



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-008-36

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор. Москва

12 августа 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**,
судей **Борисова В.П.** и **Кондратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании 12 августа 2008 года кассационную жалобу осужденного **Кресо** **В.И.** на приговор Новосибирского областного суда от 25 марта 2008 года, по которому

Кресов В.И. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Данным приговором также осужден **Кулешов А.В.**, в отношении которого кассационные жалоба и представление не принесены.

Заслушав доклад судьи **Кондратова П.Е.**, выступление в режиме видеоконференц-связи осужденного **Кресо** **В.И.**, поддержавшего кассационную жалобу, мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Кресов В.И. признан виновным в том, что 11 июня 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре, действуя в группе лиц совместно с Кулешовым А.В., совершил убийство З [REDACTED]

В кассационной жалобе осужденный Кресов В.И. просит приговор в отношении него отменить, а уголовное дело прекратить в связи с непричастностью его к совершению преступления. Как утверждается в жалобе, сделанные в приговоре выводы о его участии в убийстве основаны на недостоверных доказательствах: данных в ходе досудебного производства показаниях Кулешова А.В., признавшего впоследствии, что оговаривал Кресова В.И.; протоколах следственных действий, проводившихся с участием Кресова В.И. и Кулешова А.В. несмотря на их болезненное состояние; показаниях свидетеля Б [REDACTED] который, будучи следователем, расследовавшим данное уголовное дело, был заинтересован в его исходе и даже подсказывал Кресову В.И., какие именно показания нужно давать.

Государственный обвинитель Егорова А.Э. в возражениях на кассационную жалобу осужденного просит приговор оставить без изменения, утверждая, что вина Кресова В.И. в соучастии в убийстве подтверждена исследованными судом доказательствами, которые являются допустимыми и достоверными, действия его квалифицированы правильно, а назначенное Кресову В.И. наказание справедливо.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, а также возражения государственного обвинителя, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Кресова В.И. в инкриминируемом ему преступлении основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

Как следует из оглашенных в судебном заседании протокола явки с повинной Кулешова А.В., а также из протоколов проведенного с его участием осмотра места происшествия и его допроса в качестве подозреваемого, когда по пути следования на автомобиле [REDACTED] в сторону [REDACTED] у него возникла мысль об убийстве водителя З [REDACTED] он набросил ему на шею синтетический шнурок, а сидевшему рядом со З [REDACTED] Кресову В.И. сказал, чтобы он держал руки потерпевшего, что тот и сделал.

Эти доказательства согласуются с показаниями Кресова В.И., признавшего, что он вместе с Кулешовым А.В. 11 июня 2007 года ездил на автомобиле [REDACTED] в [REDACTED], и указавшего место совершения преступления; показаниями свидетелей В [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED]. П [REDACTED] [REDACTED], сообщивших, что 11 июня 2007 года к остановке «ДК

«Родина» подъехал автомобиль [REDACTED]», за рулем которого сидел Кулешов А.В., а рядом на пассажирском сидении – Кресов В.И.; протоколами осмотров места происшествия; актами судебных экспертиз; другими доказательствами по делу.

Данные в судебном заседании показания Кулешова А.В. о том, что он оговорил Кресоа В.И., а в действительности тот во время удушения З [REDACTED] [REDACTED]. спал и никакой помощи в совершении преступления не оказывал, равно как и показания самого Кресоа В.И. о его неучастии в убийстве суд обоснованно расценил как избранный обвиняемыми способ защиты, направленный на смягчение ответственности Кулешова А.В. и ограждение от ответственности Кресоа В.И.

Какие-либо доказательства того, что у Кулешова А.В. могли быть основания для оговора Кресоа В.И. и признания себя виновным в более тяжком, чем было на самом деле, преступлении, в материалах уголовного дела отсутствуют.

Показания Кресоа В.И. в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства отличаются непостоянством и противоречивостью: вначале он заявлял, что видел, как Кулешов А.В. набросил шнурок на шею З [REDACTED] но при этом никакой помощи ему не оказывал и только помог оттащить труп; затем – что Кулешов А.В. попросил его подержать руки З [REDACTED] но делал ли он это, точно сказать не может; впоследствии – что во время совершения убийства спал и проснулся, когда водителя уже не было.

Заявления Кресоа В.И. о признании незаконными полученных в ходе досудебного производства явки с повинной Кулешова А.В., а также показаний Кулешова А.В. и самого Кресоа В.И. не могут быть приняты во внимание. Эти заявления проверялись судом, однако полученными доказательствами не было подтверждено, что протокол явки с повинной был написан Кулешовым А.В. в состоянии наркотической абстиненции, а показания давались подозреваемыми в болезненном состоянии и под незаконным воздействием со стороны следователя. Как Кресов В.И., так и Кулешов А.В. показания в качестве подозреваемых давали в присутствии защитников. При этом ни сами они, ни их защитники не заявляли о нарушении их прав. Не поступало заявлений о незаконности действий следователя и во время проведения с участием защитника проверки на месте показаний Кресоа В.И.

Действия Кресоа В.И. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами уголовного дела и положениями уголовного закона.

Назначенное Кресову В.И. наказание отвечает характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления и его личности.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы повлияли

или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке выявлено не было.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 25 марта 2008 года в отношении **Крсова В [] И []** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи –