



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В08-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Малышкина А.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 августа 2008 года по надзорной жалобе Волошина В.С. на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 24 мая 2007 года дело по иску Волошина В.С. к Управлению социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Центральном районе г. Сочи об индексации сумм компенсации в счет возмещения вреда, причиненного здоровью при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Б.А. Горохова, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что постановление президиума Краснодарского краевого суда от 24 мая 2007 года подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Волошин В.С. обратился в суд с данным иском, ссылаясь на то, что он является инвалидом третьей группы вследствие увечья, полученного им при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. В соответствии с п. 25 ст. 14 Закона РФ № 1244-1 от 15 мая 1991 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (с последующими изменениями и дополнениями) ответчик выплачивает ему ежемесячные

суммы возмещения вреда здоровью. Поскольку индексация указанных выплат ответчиком в установленном законом порядке не производилась, истец просит проиндексировать ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью с 1 июля 2000 года пропорционально повышению минимального размера оплаты труда, с 1 января 2002 года с учетом индекса прожиточного минимума в Краснодарском крае, с 1 января 2005 года с учетом уровня инфляции, а также взыскать задолженность по выплатам возмещения вреда здоровью.

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 апреля 2006 года иски Волошина В.С. удовлетворены. Суд обязал Управление социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Центральном районе г. Сочи произвести истцу индексацию и доплату сумм в возмещение вреда здоровью, причиненного вследствие ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС за счет средств федерального бюджета с учетом индексов роста минимального размера оплаты труда с 1 июля 2000 года - 1,581; с 1 января 2001 года - 1,515. Суммы компенсации, рассчитанные с применением коэффициента роста минимального размера оплаты труда, суд увеличил на индексы роста прожиточного минимума по Краснодарскому краю с 1 января 2002 года - 2,085; с 1 января 2003 года - 1,222; с 1 января 2004 года - 1,186, а затем, с 1 января 2005 года, исходя из роста уровня инфляции, установленного в Российской Федерации - 1,1.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 июня 2006 года решение суда оставлено без изменения.

Обжалуемым постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 24 мая 2007 года решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 апреля 2006 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 июня 2006 года были изменены. Управление социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Центральном районе г. Сочи обязано проиндексировать с 1 января 2002 года суммы, подлежащие выплате Волошину В.С. в счет возмещения вреда здоровью, на коэффициент 1,12, в остальной части состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Волошин В.С. просит отменить данное постановление президиума, оставив в силе решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 апреля 2006 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 июня 2006 года.

17 мая 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2008 года надзорная жалоба Волошина В.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановление президиума Краснодарского краевого суда от 24 мая 2007 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела усматривается, что при рассмотрении дела судом надзорной инстанции были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Разрешая искивые требования Волошина В.С. об индексации ежемесячной компенсации в счет возмещения вреда здоровью за период с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2001 года, суд правильно руководствовался частью 3 статьи 5 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ), статьей 1 Закона РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 года № 2288), статьей 318 ГК РФ (в редакции, действовавшей с 1 января 1995 года до 29 ноября 2002 года), допускавшими возможность индексации данных выплат пропорционально увеличению в централизованном порядке установленного законом минимального размера оплаты труда, в связи с чем суд был вправе в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» произвести такую индексацию с применением коэффициента роста минимального размера оплаты труда с 1 июля 2000 года, равного 1,581 (132: 83,49), а с 1 января 2001 года с учетом коэффициента, равного 1,515 (200:132).

Суд также правомерно сослался и на Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июня 2002 года № 11-П, которым признано, что взаимосвязанные нормы части третьей статьи 5 базового Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции от 12 февраля 2001 года) и части 3 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ о ежегодной индексации ранее назначенных сумм возмещения вреда исходя из роста прожиточного минимума в целом по Российской Федерации, как противоречащие принципам справедливости, равенства, соразмерности и умаляющие право на возмещение вреда здоровью граждан, пострадавших в результате чернобыльской катастрофы, не соответствуют статьям 19 (часть 1), 42 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

До внесения соответствующих изменений в законодательство суды общей юрисдикции при рассмотрении конкретных дел после 15 февраля

2001 года ориентированы данным Постановлением на принятие решений о выплате сумм возмещения вреда с учетом их ежегодной индексации в зависимости от роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации с учетом потребительской корзины для соответствующих категорий граждан (дети, пенсионеры по старости, инвалиды), которая определяется на основе законодательства субъекта Российской Федерации о прожиточном минимуме, а если таковое отсутствует, на основе данных, полученных по запросу суда в федеральных органах исполнительной власти.

Поскольку федеральным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации предусмотрено определение лишь абсолютной величины прожиточного минимума для основных социально-демографических групп и только с ежеквартальной периодичностью, то суд вправе самостоятельно определить индекс роста величины прожиточного минимума для пенсионеров за истекший год к среднегодовой величине прожиточного минимума для пенсионеров за предыдущий год. Среднегодовая величина прожиточного минимума может быть исчислена путем сложения ежеквартальных абсолютных величин прожиточного минимума и деления их суммы на количество кварталов в году, то есть на 4.

Изменяя частично решение суда первой инстанции, президиум Краснодарского краевого суда указал на необоснованность применения с 1 января 2002 года индекса роста величины прожиточного минимума 2,085, рассчитанного исходя из величины прожиточного минимума по Краснодарскому краю за 2000 год (484 руб. 40 коп.), поскольку в 2000 году данный показатель в Краснодарском крае официально не устанавливался.

Заявитель в надзорной жалобе ссылается на то, что президиум Краснодарского краевого суда неправильно рассчитал индекс роста величины прожиточного минимума в Краснодарском крае, подлежащий применению с 1 января 2002 года (1,12), так как он определен путем деления величины прожиточного минимума в Краснодарском крае за 2001 год, исчисленной сложением квартальных абсолютных величин прожиточного минимума, установленных распоряжением главы администрации Краснодарского края, на величину прожиточного минимума в 2000 году в целом по России. Не основанное на законе «смешивание» прожиточного минимума в целом по России и прожиточного минимума в Краснодарском крае привело к уменьшению индекса, применяемого для сумм возмещения вреда, и не обеспечило защиту этих сумм от инфляции.

В то же время механизм расчета индекса изменения прожиточного минимума, подлежащий применению с января 2002 года, избран судебными инстанциями и заявителем надзорной жалобы неверно, поскольку указанный индекс определен путем деления абсолютной величины изменения прожиточного минимума за 2001 год на абсолютную величину изменения прожиточного минимума за 2000 год, тогда как для его определения следовало взять соотношение абсолютных величин изменения прожиточного минимума за 2001 и 2002 годы, что реально отражает рост

величины прожиточного минимума. Данное правило применимо и к расчету индексов изменения прожиточных минимумов, подлежащих применению с 1 января 2003 года и с 1 января 2004 года.

Руководствуясь статьями 387 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 24 мая 2007 года отменить, оставить в силе решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 апреля 2006 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 июня 2006 года.

Председательствующий:

Судьи:

