

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 37-Г08-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«13» августа 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Т.И. Еременко

судей

Г.В. Макарова и Л.В. Борисовой

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Популина П.П. П.П. об отмене решения Квалификационной коллегии судей области от 25 апреля 2008 г. по его кассационной жалобе на решение областного суда от 29 мая 2008 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя Квалификационной коллегии судей области П.П. Саниной, Судебная коллегия

установила:

решением Квалификационной коллегии судей (ККС) области от 25 апреля 2008 г. удовлетворено представление председателя областного суда и на судью районного суда Популина П.П. наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения. Считая, что указанная мера взыскания не соответствует тяжести совершенного проступка, П.П. Популин обратился с жалобой в суд и ставил вопрос об отмене решения ККС

По делу судом постановлено указанное выше решение. .

В кассационной жалобе П.П. Популин указывает о несогласии с решением суда первой инстанции, ставит вопрос о его отмене по мотиву того, что дисциплинарное взыскание наложено при отсутствии события правонарушения и дисциплинарное производство подлежит прекращению. Отмечает, что при рассмотрении дела в ККС ему не были разъяснены его права; в заседании принимала участие член коллегии (являющаяся председательствующим в процессе по делу по иску его жены, из-за чего и возник вопрос о его ответственности), чье присутствие подавляло его волю; протокол ККС не дает полного представления

о процедуре заседания. Указанным обстоятельствам суд не уделил должного внимания, а в его ходатайстве о допросе указанного члена коллегии было отказано, ее фактический статус в связи с участием в заседании ККС не установлен, а замечания на протокол в этой части необоснованно отклонены. В материалах ККС отсутствует ряд документов (доказательств), указанных в качестве исследованных. Инициирование вопроса о возбуждении дисциплинарного дела должностным лицом начато до поступления являющейся основанием для этого жалобы, к тому же не подписанной и не подлежащей в связи с этим рассмотрению. Доводы заявителя о подложности документов ККС проверены не были как не была разъяснена правомерность (отсутствие таковой) его возможности быть представителем жены по гражданскому делу и участвовать в судебном заседании. Показания председателя ККС о том, что указанный выше член коллегии участия в голосовании по его вопросу не принимала, указывает на нарушение процедуры работы ККС, так как член коллегии, принимавший участие в заседании, не вправе воздержаться от голосования. Судом не выяснен вопрос, почему ряд имеющих отношение к возбуждению дисциплинарного дела лиц ККС допрошены не были, а следовательно, не принято во внимание тяжесть проступка и его последствия. Было отказано в удовлетворении ходатайства о приобщении к делу документов, характеризующих личность заявителя по делу, в протоколе не отмечено указанного о его деловых качествах и профессиональном уровне. Решение суда является незаконным и необоснованным, так как к участию в деле не были привлечены Совет судей и Управление судебного департамента; дело для ознакомления было дано при отсутствии в нем материалов ККС; председательствующим по делу неосновательно было отказано в заявленном ему отводе, что повлекло вынесение необъективного решения, которым не установлено как мотивов написания на него жалобы, так и его позиции быть представителем по гражданскому делу по иску жены по спору о праве наследования. Как вывод ККС, так и вывод суда сделаны без учета того, что в материалах их дел имеются документы, которые ими не запрашивались и указаны доказательства, которые не могут быть признаны подтверждающими совершение заявителем по делу обстоятельств, влекущих дисциплинарную ответственность. Судом не дано оценки в совокупности всех доказательств и показаниям свидетеля А.В.Логиновой, являющейся заинтересованным по делу лицом. Кроме того, этот свидетель из зала суда был отпущен без выяснения мнения других лиц, в связи с чем заявитель был лишен возможности задать относящийся к делу вопрос, а именно, относительно ее подписи в жалобе. Оценка факту принесения им извинений перед рассматривавшей дело по иску его жены судьей сделана без учета конкретных обстоятельств и причин данного действия и последнее не может быть положено в основу решения суда.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Из дела следует, что основанием наложения дисциплинарного взыскания на судью [REDACTED] районного суда [REDACTED] области П.П.Популина явилось то, что в нарушение ст.51 ГПК РФ он по доверенности жены являлся её представителем в суде при рассмотрении гражданского спора о наследстве и в

ходе судебного заседания допускал действия в отношении председательствовавшего по делу судьи, нарушающие порядок в судебном заседании (перебивал председательствующего, задавал вопросы, указывал как вести судебный процесс, разъяснял требования ГПК на повышенном тоне), что не соответствует предъявляемым к судье требованиям и умаляет авторитет судебной власти.

Судом первой инстанции признано, что указанные выше обстоятельства имели место и являлись для ККС основанием для наложения на П.П.Популина дисциплинарного взыскания. Такой вывод суда основан на результатах исследования и оценки представленных по делу доказательств, которые как и нормы права, которыми руководствовался суд, в решении приведены.

Изучение материалов дела указывает на то, что вывод суда первой инстанции является правильным, так как соответствует установленным обстоятельствам и требованиям действующего законодательства. Фактические обстоятельства (участие в качестве представителя, наличие претензий (замечаний) к судье относительно ведения процесса) П.П.Популиным не оспариваются, подтверждаются протоколом судебного заседания (л.д.71,71 об) и другими материалами дела. Основанием обращения в суд им указывалось несоответствие меры взыскания фактическим обстоятельствам.

В силу действующего законодательства указанные выше обстоятельства являлись основанием считать, что имело место нарушение судейской этики и умаление авторитета судебной власти. Решение вопроса о степени дисциплинарной ответственности судей относится к компетенции ККС. Судом первой инстанции не установлено обстоятельств, являющихся основанием для отмены решения ККС, и такое суждение является правильным.

Указанные П.П.Популиным и приведенные выше доводы его кассационной жалобы, с учетом их правового значения, не указывают на ошибочность вывода суда по существу вопроса и не могут быть признаны основанием для отмены решения, так как суд первой инстанции располагал данными по фактическим обстоятельствам рассматриваемого вопроса, в том числе, процедуры заседания ККС и имел возможность сделать обоснованный вывод.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение [REDACTED] областного суда от 29 мая 2008 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу П.П.Популина – без удовлетворения.

Председательствующий

Т.И. Еременко

Судьи

Г.В. Макаров

Л.В. Борисова