



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-53

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 августа 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Кнышева В.П.
судей	Горшкова В.В., Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Миловановой Н.М. к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, по надзорной жалобе Миловановой Н.М. на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителей ООО «Группа Ренессанс Страхование» Титова Е.В., Фатеева М.В. просивших судебные постановления оставить без изменения, жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Милованова Н.М. обратилась в суд с иском к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 9 августа 2006 года между ней и ответчиком заключен договор страхования принадлежащего ей автомобиля, включающий

риск хищения. 14 февраля 2007 года машина истицы похищена. 3 апреля 2007 года Миловановой Н.М. отказано в выплате страхового возмещения со ссылкой на нарушение ею пункта 10.2.9.2 Правил страхования, что, по мнению истицы, является незаконным.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2007 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2007 года решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Милованова Н.М. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и не передавая дело в суд первой инстанции, принять новое судебное постановление, которым удовлетворить иски требования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 9 августа 2006 года между истицей и ответчиком заключен договор страхования принадлежащего Миловановой Н.М. автомобиля «Тойота Королла», включающий риск хищения. 14 февраля 2007 года машина истицы была похищена, то есть наступил страховой случай. 3 апреля 2007 года ООО «Группа Ренессанс Страхование» отказало Миловановой Н.М. в выплате страхового возмещения со ссылкой на нарушение ею п. 10.2.9.2 Правил страхования, так как заявительницей не были переданы страховщику все комплекты ключей от машины.

Разрешая спор по существу, суд исходил из того, что страховщик имеет право отказать страхователю в страховом возмещении в случае нарушения страхователем условий договора страхования или Правил страхования, которые являются неотъемлемой частью договора страхования.

Поскольку Милованова Н.М. в нарушение п. 10.2.9.2 Правил страхования не передала страховщику все комплекты ключей от машины, суд пришел к выводу о нарушении истицей условий договора страхования от 9 августа 2006

года, в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований Миловановой Н.М.

С выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Между тем, в соответствии со статьей 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом, стороны не вправе заключать договор на условиях, противоречащих закону. Правила страхования средств автотранспорта являются неотъемлемой частью договора страхования и не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положение страхователя по сравнению с установленным законом.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены статьями 961, 963, 964 Гражданского кодекса РФ.

Согласно статье 961 Гражданского кодекса РФ неисполнение страхователем обязанности о своевременном уведомлении страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

Страховщик также освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (статья 963 Гражданского кодекса РФ).

В силу статьи 964 Гражданского кодекса РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не

предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Таким образом, из приведенных норм Гражданского кодекса РФ следует, что возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена исключительно законом, в том числе и тогда, когда имела место грубая неосторожность страхователя или выгодоприобретателя.

Основания для освобождения от выплаты страхового возмещения в результате хищения автомобиля как непредставление страховщику всех комплектов ключей от машины, нормами Гражданского кодекса РФ, и иным законом не предусмотрено.

В соответствии со статьей 942 Гражданского кодекса РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

В договоре страхования стороны обязаны определить, что является страховым случаем, и какие события не относятся к страховому случаю, кроме того стороны должны определить размер страхового возмещения при наступлении страхового случая, предусмотренного договором.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения данного спора, подлежали проверке и установлению при рассмотрении гражданского дела, однако в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ судом не исследовались и не проверялись.

Судом не исследовались условия, на которых заключался договор страхования, предусмотрено ли договором страхование то, что не признаются страховым случаем события, в результате которых произошло хищение автомобиля с оставленными в нем по вине страховщика ключами и документами.

Свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод и может быть ограничена федеральным законом.

При вынесении решения суд не установил, имелись ли у ООО «Группа Ренессанс Страхование» предусмотренные законом основания для отказа в выплате Миловановой Н.М. страхового возмещения в результате хищения автомобиля.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции и кассационное определение нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2007 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи