



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №41 –Дп08- 37

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

12 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Микрюкова В.В.
судей Лизунова В.М., Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании протест Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Колмогорова В. В. на приговор суда присяжных Ростовского областного суда от 31 января 1997 года, которым

Крохин В [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

1. 11 ноября 1980 г. по ст.ст. 144 ч. 2, 15, 144 ч. 2, 210, 195 ч. 3, 218 ч. 1, 145 ч. 2 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы;
2. 3 сентября 1984 г. по ст.ст. 188 ч. 1, 218 ч. 2 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы, освобожден 1 июня 1989 г. по отбытии срока наказания, - осужден: по ч. 1 ст. 175 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ по месту работы с удержанием в доход государства [REDACTED]% заработка; по п.п. «а, б, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы; по ст. 30, п.п. «а, б, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы; по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году лишения свободы; по п.п. «а, в, г» ч.

2 ст. 162 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст. 40 УК РСФСР окончательно назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

Крохин В.Н. по ст.ст. 77, 144 ч. 2, 145 ч. 3 УК РСФСР оправдан за недоказанностью его участия в совершении этих преступлений.

По этому же делу осуждены Сердюк Ю.Н., Пономорев А.К. и Зайцев В.Г., в отношении которых дело не рассматривается.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Надзорным определением Кассационной палаты Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 1998 г. приговор изменен, на основании ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч. 2 п.п. «а, в, г», 158 ч. 2 п.п. «а, б, в, г», 30, 158 ч. 2 п.п. «а, б, в, г», 222 ч. 1, 175 ч. 1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Крохину В.Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

Крохин в связи с отбытием срока наказания по данному приговору из-под стражи освобожден.

Постановлением президиума Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2008 года определение судебной коллегии отменено с направлением дела на новое рассмотрение в порядке надзора.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства дела, содержание приговора, мотивы надзорного протеста, мнение прокурора Сафонова Г.П., поддержавшего доводы протеста, и полагавшего необходимым внести в приговор изменения в соответствии с действующим законодательством, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Крохин признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

8 марта 1990 г. Крохин, зная о том, что 24 марта у К [] в [] была совершена кража, продал принадлежавшие ей вещи: магнитофон, детское пальто, шапку, аудиокассеты, 2 костюма, 2 куртки-ветровки, 2 пары детской обуви, полученные им от похитителей.

7 апреля 1990 г. Пономорев, желая завладеть ценностями Т [] рассказал Крохину о том, что она имеет много денег, поехал с ним и другим лицом, дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, в [] и там показал им дом

Т [] Крохин и другое лицо взломали входную дверь, пользуясь отсутствием потерпевшей, похитили принадлежавшее ей имущество на сумму [] рублей.

9 апреля 1990 г. в [] Пономарев вместе с другим лицом, разбив стекло в окне, залезли в дом С [] расположенный по [] [] и, пользуясь отсутствием потерпевшей, похитили принадлежавшее ей имущество на сумму [] рублей.

Крохин, зная о совершенной краже, в этом же месяце в [] [] получил от похитителей золотые серьги и перстень и продал их не установленным следствием лицам.

23 мая 1990 г. в [] Крохин и Пономарев через раскрытое окно дома А [] в его отсутствие похитили принадлежавшее потерпевшему имущество на сумму [] рублей [] коп.

24 мая 1990 г. в [] Крохин и Пономарев, воспользовавшись отсутствием О [] взломали входную дверь ее дома и похитили оттуда принадлежавшее потерпевшей имущество на сумму [] рубля.

25 мая 1990 г. в [] Крохин и Пономарев, воспользовавшись отсутствием хозяев, ломиком отжали входную дверь в доме Л [] и похитили оттуда принадлежавшее ему имущество на сумму [] рублей.

4 июня 1990 г. в [] на территории совхоза «Сад-База» Крохин и Пономарев взломали двери дома Л [] и в его отсутствие похитили принадлежавшее потерпевшему имущество на сумму [] руб. [] коп.

8 ночь на 30 августа 1990 г. в [] на территории садоводческого товарищества «Заря» Крохин и Пономарев в отсутствие К [] взломали дверь в его садовом домике и похитили оттуда продукты, вино и вещи на общую сумму [] руб. [] коп. и деньги в сумме [] руб.

24 сентября 1990 г. Зайцев, зная о том, что Крохин и Пономарев намерены похитить имущество С [], привез их на своем автомобиле [] в []. Крохин и Пономарев, взломав двери дома С [] расположенного по [] [], зашли в дом и похитили оттуда принадлежавшее потерпевшему имущество на общую сумму [] руб. [] коп. Похищенное

имущество погрузили на машину Зайцева, и он отвез его в [REDACTED]

В этот же день, то есть 24 сентября 1990 г., Крохин и Пономорев, намереваясь похитить имущество, принадлежавшее Х [REDACTED] разбили окно в ее доме в [REDACTED] по [REDACTED] но были замечены жителями села и вынуждены были убежать.

25 сентября 1990 г. Сердюк по предварительному сговору с Крохиным и вместе с лицом, которому он предложил участвовать в нападениях организованной вооруженной группы в [REDACTED] надели на голову маски из капроновых чулок, пришли к дому О [REDACTED], проживающей по [REDACTED]. Сердюк с обрезом ружья в руках вошел вместе с другим лицом, вооруженным кинжалом, в дом к О [REDACTED] и потребовал у нее ценности. В то время, когда Сердюк и его сообщник отбирали у потерпевшей принадлежавшее ей имущество, Крохин в соответствии с отведенной ему ролью, вооруженный кортиком и стартовым пистолетом, находился возле дома О [REDACTED] и наблюдал за окружающей обстановкой, чтобы никто из посторонних лиц не помешал завладеть имуществом О [REDACTED]. Забрав у нее деньги, золотые ювелирные изделия и другие вещи на общую сумму [REDACTED] руб., нападавшие с места преступления вместе с третьим лицом скрылись.

7 октября 1990 г. в [REDACTED] Сердюк, вооруженный обрезом ружья, вместе с лицами, входящими в организованную в сентябре вооруженную группу, ворвался в квартиру Х [REDACTED], проживающую по [REDACTED] предварительно надев на лица маску из капронового чулка. Держа в руках обрез ружья, Сердюк приказал Х [REDACTED] и находившимся там же И [REDACTED] и Н [REDACTED] лечь на пол, потребовал выдать ценности. Завладев вместе с другими сообщниками, которые также были вооружены обрезом ружья и кинжалом, имуществом потерпевших на общую сумму [REDACTED] руб., Сердюк с места преступления скрылся.

После совершенного нападения на Х [REDACTED] Крохин, зная, что у Х [REDACTED] были похищены видеомэгагнитофон и видеокассеты, общей стоимостью [REDACTED] руб., продал их в г. Таганроге неизвестным лицам по просьбе похитителей имущества.

15 октября 1990 г. в [REDACTED] Сердюк вместе с лицами, участвовавшими ранее в нападении на П [REDACTED], пришел к дому Л [REDACTED] проживающему по [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Его сообщники, вооруженные обрезками ружей и кинжалом, являющимся холодным оружием, ворвались в дом Л [REDACTED], где находились жена Л [REDACTED] и их малолетняя дочь, и стали искать ценности. Сердюк с обрезом в руках завел со двора в дом с поднятыми вверх руками работавших у Л [REDACTED] В [REDACTED] и П [REDACTED], заставил их лечь на пол и все время, пока другие лица искали

ценности, находился с обрезом возле Л [] и ее дочери, чтобы они вели себя послушно. Забрав в доме Л [] принадлежавшее им имущество на сумму [] [] рублей, Сердюк и его сообщники скрылись с места происшествия.

После совершенного нападения на Л [] Крохин по просьбе похитителей продал неустановленным лицам принадлежавшее Л [] имущество, зная о том, что оно является похищенным.

17 октября 1990 г. в [] Сердюк вместе с лицами, участвовавшими в нападении на Л [], вооруженные обрезами ружей и кинжалом ворвались в дом М [] по [] в присутствии его матери - М [] и малолетней дочери отобрали принадлежавшее его семье имущество на сумму [] руб., угрожая им оружием, избивая М [] кулаками и прикладом обреза. Убегая из дома с похищенным имуществом, ударили по голове возвращавшуюся домой жену М [] - М [] причинив ей ушибленную рану в левой лобно-теменной области, относящуюся к легким телесным повреждениям, повлекшим за собой кратковременное расстройство здоровья, чтобы она прекратила звать на помощь, а также толкнули в лицо и пнули в грудь Ж [] соседа М [] чтобы он не препятствовал им скрыться.

После совершенного нападения на М [] Крохин по просьбе похитителей продал принадлежавшее М [] имущество: ювелирные золотые украшения - цепочки, кольца, печатки, сережки, кулоны, ключик, видеоманитофон с кассетой, сумочку, всего на сумму [] рублей, зная о том, что оно является похищенным имуществом.

26 октября 1990 г. в [] Сердюк с другими лицами, вооруженными обрезами охотничьих ружей, револьвером, кортиком и кинжалом, прибыли к дому Б [] по [] Здесь они надели маски из капроновых чулок. Сообщники Сердюка влезли в дом через форточку, сам Сердюк вначале оставался во дворе, наблюдая за остановкой, а потом, когда ему открыли дверь его сообщники, также вошел в дом с обрезом и револьвером в руках. В доме один из напавших лиц ударил находившуюся здесь Б [] с грудным ребенком на руках, вызвав у нее носовое кровотечение и потерю сознания. Забрав принадлежавшее Б [] имущество на общую сумму [] рублей, Сердюк и его сообщники скрылись с места происшествия.

После совершенного нападения на Б [] Крохин по просьбе похитителей продал принадлежавшие Б [] две золотые цепочки и другие вышеперечисленные вещи, зная о том, что это имущество является похищенным.

14 ноября 1990 г. в [] Сердюк вместе с другими лицами, одно из которых не установлено, а в отношении другого дело прекращено в связи со смертью, в отсутствие М. [] проживающей по [] [] разбил стекло в окне ее дома, влез туда и похитил принадлежавшее потерпевшей имущество на общую сумму [] руб. [] коп.

Крохин, узнав от Сердюка о совершенной им с другими лицами краже у М. [], продал по их просьбе пальто потерпевшей стоимостью [] рублей.

15 ноября 1990 г. в [] Сердюк и лица из вооруженной группы, организованной в сентябре того же года, вооруженные обрезам ружей и револьвером прибыли к дому Л. [] проживающей по [] [] Здесь они надели на лица маски из капроновых чулок и ворвались в гараж, где находились Л. [] и ее племянник - Е. [] Сердюк с револьвером в руках заставил их лечь на пол, снял с Л. [] золотые украшения - серьги, цепочку с крестиком и кольцо, забрал у Е. [] [] рублей, другие вещи на сумму [] руб. [] коп. и оставался с ними в гараже до тех пор, пока его сообщники искали в доме Л. [] ценности. Забрав принадлежавшее ей имущество на сумму [] руб., Сердюк и его сообщники с места преступления скрылись.

После совершенного нападения на Л. [] Крохин по просьбе похитителей продал неустановленным лицам принадлежавшие Л. [] золотые украшения и прочее ее имущество, зная о том, что оно является похищенным.

Крохин в августе 1990 г. у неустановленного лица приобрел обрез двухствольного охотничьего ружья 20 калибра.

Получив в неустановленное время обрез одноствольного охотничьего ружья, являющийся огнестрельным оружием, Крохин держал его в [] [] в [], откуда 22 ноября 1990 г. этот обрез был изъят работниками милиции.

В протесте не оспаривается доказанность вины Крохина В.Н. в содеянном и правильность квалификации его действий, а также не оспаривается и обоснованность назначения Крохину В.Н. наказания по каждой из статей уголовного закона, по которым он признан виновным, но вместе с тем ставится вопрос об изменении приговора и снижении меры наказания до семи лет лишения свободы по совокупности преступлений, в соответствии со ст. 40 УК РСФСР.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия полагает необходимым состоявшийся приговор изменить по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 10 УК РФ уголовный закон имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления закона в силу, если он устраняет преступность деяния, смягчает наказание или иным образом улучшает положение лица, совершившего преступление.

Согласно п. «а», «б» ч.1 и ч.2 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли два года и со дня совершения преступления средней тяжести истекли 6 лет, при этом сроки давности исчисляются с момента совершения общественно опасного деяния и до вступления приговора в законную силу.

В соответствии со ст. 15 УК РФ к преступлениям небольшой тяжести относятся деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает двух лет лишения свободы, к преступлениям средней тяжести относятся деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает 5 лет лишения свободы.

Санкция ч.1 ст. 175 УК РФ предусматривает наказание до 2-х лет лишения свободы. Таким образом, данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст. 222 УК РФ (в редакции 1996 года) предусматривала наказание до 3-х лет лишения свободы. Таким образом, данное преступление относится к категории преступлений средней тяжести.

Судом установлено, что Крохин совершил преступления, предусмотренные ч.1 ст. 175 и ч.1 ст.222 УК РФ в 1990 году, в то время как приговор был постановлен 31 января 1997 года.

Таким образом, на день рассмотрения дела судом первой инстанции истекли двухгодичный и шестигодичные сроки давности, установленные соответственно за преступления, предусмотренные ч.1 ст. 175 и ч.1 ст.222 УК РФ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции должен был на основании ч.4 ст.5 УПК РСФСР освободить Крохина от наказания за данные преступления.

Федеральный Закон РФ от 8 декабря 2003 года признал утратившим квалифицирующий признак кражи "неоднократно" и исключил в качестве наказания конфискацию имущества. В связи с чем в силу ст. 10 УК РФ следует исключить назначенное по ст.162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ Крохину дополнительное наказание в виде конфискации имущества, исключить осуждение Крохина по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ по квалифицирующему признаку кражи - «неоднократность», по п. «б» ч.2 ст.158 и ст.30 ч.3 УК РФ по квалифицирующему признаку кражи - «неоднократность», исключить указания на его неоднократную судимость.

С учетом внесенных изменений наказание, назначенное Крохину по совокупности преступлений, подлежит смягчению.

Суд, назначая наказание по совокупности преступлений, фактически применил принцип частичного сложения. Применяя принцип частичного сложения, суд по сравнению с предыдущим приговором не нарушил требования ст.353 УПК РСФСР, поскольку при новом рассмотрении дела суд не усилил Крохину наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор *Ростовского областного суда* с участием присяжных заседателей от 31 января 1997 года в отношении **Крохина В.Н.** изменить.

Освободить от наказания, назначенного Крохину В.Н. по ч. 1 ст. 175 и ч.1 ст.222 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Исключить назначенное по ст.162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

Исключить осуждение Крохина по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ по квалифицирующему признаку кражи - «неоднократность», по п. «б» ч.2 ст.158 и ст.30 ч.3 УК РФ по квалифицирующему признаку кражи - «неоднократность», исключить указания на его неоднократную судимость.

На основании ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений, предусмотренных ст.162 ч.2 п.п. «а,в,г», ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г», ст.30 ч.3 и ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить наказание в виде 6 (шести) лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном приг

Председательствующий

Су