Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-О08-32

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,

судей: Колесникова Н.А., Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании от 8 августа 2008 года кассационную жалобу адвоката Рылова В.Н. и кассационное представление заместителя прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югра Ерофеева В.П. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 23 апреля 2008 года, которым

В О С Т Р И К О В Е[redacted] Н[redacted]

осуждён по ст. 112 ч. 2 п. «д» УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 73 УК назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год.

Постановлено взыскать с Вострикова в пользу И[redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснение Вострикова Е.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Рылова В.Н. в защиту Вострикова Е.Н., мнение

прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора суда без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Востриков признан виновным и осуждён за умышленное причинение И вреда здоровью средней тяжести, совершённое из хулиганских побуждений.

Преступные действия осуждённым совершены в 26 марта 2005 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Востриков виновным себя не признал.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Рылов В.Н. в защиту интересов Вострикова просит приговор суда отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Он указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По мнению адвоката, из оглашённых в судебном заседании показаний свидетелей Е Г З А видно, что Востриков ударов потерпевшему И не наносил. Суд в приговоре не дал оценки и не учёл показания свидетелей Г, З А. А показания Е изложил в приговоре неверно. Опровергая доводы защиты, суд сослался на показания свидетелей Ю К Г К, С но их показания не имеют отношения к предмету доказывания по данному эпизоду обвинения. Судом не дана оценка всем исследованным доказательствам, особенно тем, которые опровергают выводы суда. Существо показаний свидетелей, потерпевших изложено неправильно, не изложены и не оценены показания, на которые ссылалась защита. Не исследованы все версии, имеющиеся по делу. Обвинение не представило достоверных и достаточных доказательств, на основании которых можно сделать вывод о том, где, когда и при каких обстоятельствах причинён потерпевшему И перелом челюсти.

В кассационном представлении заместитель прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югра Ерофеев В.П. просит приговор суда отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей. Прокурор ссылается на то, что приговор является незаконным и необоснованным и подлежащим отмене в связи с допущенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и чрезмерной мягкости назначенного наказания. При постановлении приговора суд, ссылаясь на показания свидетелей А Г З Ш

Ч[redacted] Е[redacted] З[redacted] и З[redacted] не изложил существо их показаний.

Ссылаясь на показания Ф[redacted] указывает его статус, как подсудимого, хотя дело в отношении него прекращено в связи с истечением сроков давности.

Выводы суда о причинении существенного вреда здоровью потерпевшего И[redacted] доказательствами не подтверждены.

Назначенное Вострикову наказание является чрезмерно мягким.

В возражении на кассационное представление адвокат Рылов В.Н. в интересах Вострикова просит отменить приговор по основаниям, изложенным им в кассационной жалобе, а кассационное представление оставить без рассмотрения.

Обсудив доводы кассационной жалобы, кассационного представления и возражения на него, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Вострикова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Рылова В.И. о том, что Востриков необоснованно привлечён к уголовной ответственности за умышленное причинение здоровью И[redacted] вреда средней тяжести из хулиганских побуждений, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что 26 марта 2005 года Востриков в период времени с 20 часов 30 минут до 21 часа 30 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, возле шлагбаума у выезда с территории базы отдыха «Сказка», расположенной около [redacted] используя малозначительный повод – высказывание И[redacted] о том, что необходимо применить по отношению к задержанному охраннику Ф[redacted] совершившему преступные действия, спецсредства, действуя из хулиганских пробуждений, умышленно нанёс И[redacted] удар кулаком в лицо, причинив потерпевшему телесные повреждения в виде открытого перелома нижней челюсти справа, ушиб мягких тканей в области нижней челюсти справа. Указанные телесные повреждения повлекли за собой вред здоровью средней тяжести по признаку деятельного расстройства здоровья – свыше 3-х недель.

Вина Вострикова в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевших И[redacted] С[redacted] показаниями свидетелей С[redacted] Ш[redacted] [redacted] С[redacted] (Т[redacted]) [redacted].; протоколом показаний потерпевшего И[redacted] [redacted], на месте совершения преступления; заключением судебно-медицинской экспертизы о характере и тяжести причинённых И[redacted] телесных повреждений.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что Востриков ударов потерпевшему И[redacted] не наносил, отсутствует само событиен преступления – противоречит материалам дела.

Из показаний потерпевшего И[redacted] видно, что 26 марта 2005 года после обеда он с коллегами по работе отдыхал на базе отдыха «Сказка». Около 20 часов собрались уезжать в город. Выйдя из домика он увидел конфликт между Л[redacted] и 2-мя незнакомыми мужчинами. Он стал разнимать дерущихся. В это время подбежала еще группа людей. Его сбили с ног, нанесли удары. После избиения он с коллегами пошёл на автомобильную стоянку, сели в автомобиль и поехали к выезду с территории базы, однако у шлагбаума были остановлены сотрудниками милиции, приехавшими на вызов о драке. Вскоре к шлагбауму подъехало несколько автомобилей. Из [redacted]» вышел Востриков. Между Востриковым и сотрудником милиции Е[redacted] возник конфликт, в ходе которого Е[redacted] стал производить выстрелы в воздух и под ноги Вострикова, так как Востриков вёл себя агрессивно по отношению к Е[redacted] оскорбляя его нецензурной бранью. За Востриковым вышел из автомобиля охранник Ф[redacted], который произвёл выстрелы в сторону второго сотрудника милиции – Р[redacted] После чего Р[redacted] стал производить задержание Ф[redacted], который оказал ему активное сопротивление. Он (И[redacted]) крикнул, чтобы Ф[redacted] надели наручники. После этих слов к нему сзади сбоку подошёл Востриков и ударил его кулаком в лицо. Возникла боль, но он не подумал, что от удара была сломана челюсть, хотя и возникли трудности при разговоре. Утром 27 марта 2005 года он обратился в больницу, где и узнал о переломе нижней челюсти.

Потерпевший С[redacted] в судебном заседании подтвердил то обстоятельство, что Востриков после слов И[redacted] о применении к Ф[redacted] наручников, подошёл к нему (И[redacted]) сбоку и нанёс удар кулаком в лицо. В дальнейшем И[redacted] стал разговаривать с трудом.

Свидетель С[redacted] в судебном заседании показал, что в связи с избиением сотрудников милиции выехал на территорию базы отдыха «Сказка». Видел разбитую голову у С[redacted], а также опухоль на лице у И[redacted]. Со слов И[redacted] понял, что удар в лицо ему нанёс Востриков. И[redacted] разговаривал с трудом.

Свидетели Ш[redacted] и С[redacted] (Т[redacted]) [redacted] показали, что в составе бригады «скорой помощи» приехали на территорию базы отдыха «Сказка» и стали оказывать медицинскую помощь избитым людям. Утверждают, что при осмотре одного из избитых мужчин возникли подозрения на перелом челюсти, так как у него был отёк в области щеки, им жаловался на боль в области челюсти, разговаривал с трудом. Конкретно назвать фамилию не могут, так как было много пострадавших.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы № [redacted] в отношении И[redacted] следует, что у него установлены телесные повреждения, в том числе и перелом тела нижней челюсти справа, ушиб мягких тканей лица в области нижней челюсти, которые могли возникнуть от однократного воздействия тупого предмета и повлекли за собой средней тяжести вред здоровью по признаку длительного его расстройства – свыше 3-х недель.

Суд обоснованно показания потерпевших И[redacted] С[redacted] свидетелей С[redacted] Ш[redacted] С[redacted] (Т[redacted]) [redacted] признал достоверными и положил их в основу приговора, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, получены с соблюдением закона и подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Кроме того, как установлено в суде, у потерпевших и свидетелей отсутствовал умысел на оговор осуждённого. Ранее они и осуждённый знакомы не были, каких-либо личных неприязненных отношений между ними не существовало.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что телесные повреждения (вред здоровью средней тяжести И[redacted] были причинены другим сотрудником милиции в здании [redacted] РОВД во время избиения там У[redacted] По версии защиты во время избиения в милиции У[redacted] – И[redacted] обхватил У[redacted] сзади, приподнял и держал, а работник милиции Л[redacted] стал наносить удары У[redacted] в лицо, но промахнулся и нанёс удар в лицо И[redacted]

Эта версия стороны защиты судом проверялась и подтверждения не нашла. Из показаний свидетелей Ч[redacted] Е[redacted] З[redacted] З[redacted] Ш[redacted] [redacted]. видно, что в здании РОВД, доставленных с базы отдыха «Сказка», никто не избивал. Работник милиции по фамилии Л[redacted] не установлен. Показаниям У[redacted] судом дана надлежащая оценка и они признаны недостоверными, поскольку опровергаются доказательствами: показаниями потерпевших И[redacted] С[redacted] свидетелей С[redacted] и других.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что судом не дана оценка показаниям свидетелей А Г З а показания Е в приговоре изложены неверно.

Как видно из материалов дела, показания свидетелей А Г З в судебном заседании были исследованы и получили надлежащую оценку в приговоре (л.д. 4 приговора). Что касается показаний Е то они в приговоре изложены в соответствии с его показаниями на предварительном следствии (т. 5 л.д. 16-23).

Не соответствует действительности утверждение в кассационной жалобе о том, что материалы дела всесторонне и полно судом не исследованы.

Материалы дела судом исследованы всесторонне и полно, заявленные ходатайства стороной защиты судом удовлетворены, возражений об окончании судебного следствия от сторон не поступило.

Суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Вострикова в содеянном.

Правовая оценка его преступным действиям дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Мера наказания Вострикову назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности. Оснований для отмены приговора за мягкостью назначенной ему меры наказания, как об этом ставится вопрос в кассационном представлении, судебная коллегия не находит.

Не имеется оснований для отмены приговора за нарушением судом требований уголовно-процессуального законодательства, поскольку в ходе судебного рассмотрения материалов дела и при вынесении приговора существенного нарушения требований уголовно-процессуального законодательства судом допущено не было.

Доводы в кассационном представлении о том, что выводы суда о причинении существенного вреда здоровью потерпевшего И доказательствами не подтверждены, обоснованными признать нельзя.

Судом установлено, что потерпевшему И причинены телесные повреждения в области головы, в частности челюсти, повлекшие за собой средней тяжести вред здоровью, в связи с чем, последний проходил лечение

свыше 3-х недель. Суд обоснованно признал, что длительным расстройством здоровья потерпевшему причинён существенный вред.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 23 апреля 2008 года в отношении **Вострикова Е[redacted] Н[redacted]** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Рылова В.Н. и кассационное представление заместителя прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югра – без удовлетворения.

Председательствующий – В.А.Журавлев

Судьи: Н.А.Колесников, А.К.Мезенцев

Верно: судья [redacted] Н.А.Колесников

[redacted]