

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Д08-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

« 8 » августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Колесникова Н.А. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании надзорные жалобы осужденной Саидовой С.С. и адвоката Нигматулина Ш.Н. на приговор Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа и последующие судебные решения.

По приговору Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 22 июня 2005 года

САИДОВА С [] С [], [], судимая:

28.12.2004 г. по ст.ст.30 ч.3, 234 ч.1, 224 ч.1, 234 ч.1, 228 ч.4, 6. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отсрочкой отбывания наказания до достижения сыном четырнадцатилетнего возраста, согласно ст.82 УК РФ,

осуждена по ст.228-1 ч.2 п.«б» УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 100.000 рублей (за совершение двух преступлений) за каждое из преступлений; по ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.3 п.«г» УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 150.000 рублей; по ст.228-1 ч.3 п.«г» УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 300.000 рублей.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 450.000 рублей.

В соответствии со ст.ст.82 ч.4, 70 УК РФ отменена отсрочка отбывания наказания, частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 28 декабря 2004 года и окончательно к отбытию Саидовой С.С. назначено 13 лет лишения свободы со штрафом в размере 450.000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 18 января 2008 года приговор от 22 июня 2005 года в отношении Саидовой С.С. изменён.

Действия осужденной со ст.228-1 ч.3 п.«г» УК РФ переквалифицированы на ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.3 п.«г» УК РФ, по которой назначено наказание 8 лет лишения свободы со штрафом 150.000 рублей; со ст.228-1 ч.2 п.«б» УК РФ действия Саидовой С.С. переквалифицированы на ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.2 п.«б» УК РФ (за совершение двух преступлений), по которым назначено 6 лет лишения свободы со штрафом 100.000 рублей за каждое из преступлений.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.3 п.«г», 30 ч.3, 228-1 ч.2 п.«б», 30 ч.3 228-1 ч.2 п.«б», 30 ч.3, 228-1 ч.3 п.«г» УК РФ путём частичного сложения Саидовой С.С. назначено 10 лет лишения свободы со штрафом 300.000 рублей.

На основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 28 декабря 2004 года и окончательно к отбытию Саидовой С.С. назначено 12 лет лишения свободы со штрафом 300.000 рублей.

Заслушав доклад судьи Мезенцева А.К., выступление прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего, что судебные решения подлежат изменению, а мера наказания осужденной – снижению, судебная коллегия

установила:

По приговору суда, с учетом последующих изменений, Саидова С.С. признана виновной в покушениях на незаконный сбыт наркотического средства – героина в крупном и особо крупном размере.

Преступления совершены в апреле 2005 года ■ ■ ■ при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В надзорных жалобах осужденная Саидова С.С. и адвокат Нигматулин Ш.Н. ставят вопрос об изменении судебных решений.

Осужденная Саидова С.С. оспаривает обоснованность осуждения, утверждая, что свидетель П[] её оговорила, сбытом наркотиков осужденная не занималась, приговор постановлен на предположения. Саидова указывает на то, что постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа от 18 января 2008 года в порядке ст.70 УК РФ ей присоединено 2 года из неотбытого наказания, тогда как по приговору этот срок составлял 1 год 6 месяцев.

Ссылаясь на совокупность смягчающих обстоятельств, Саидова просит применить положения ст.64 УК РФ и наказание ей снизить.

Адвокат Нигматулин Ш.Н. полагает, что действия Саидовой С.С., направленные на сбыт наркотического средства охватывались единым умыслом на сбыт всей массы героина и подлежат квалификации только по ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.3 п.«г» УК РФ, как покушение на сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Проверив материалы дела и доводы, изложенные в надзорных жалобах, судебная коллегия находит, что судебные решения подлежат изменению.

Фактические обстоятельства по делу судом установлены правильно, вина Саидовой С.С. нашла своё полное подтверждение показаниями свидетеля П[] [] об обстоятельствах приобретения у осужденной наркотических средств – героина в ходе проверочных закупок 18, 20, 22, 24 апреля 2005 года, показаниями свидетелей К[] [], К[] [], С[] [], К[] [], Ш[] [], Ж[] [], Ф[] [], заключениями экспертиз, протоколами выдачи денежных средств, протоколами выдачи наркотиков и другими доказательствами, которые получили правильную оценку в их совокупности.

Действия Саидовой С.С., с учётом изменений, внесённых постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 18 января 2008 года квалифицированы правильно.

Доводы адвоката жалобе о том, что действия Саидовой С.С. подлежат квалификации как одно преступление по ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.3 п.«г» УК РФ являются несостоятельными.

Данных о том, что покушения на сбыт героина от 18, 20, 22, 24 апреля 2005 охватывались единым умыслом на сбыт наркотиков в особо крупном размере из материалов дела не усматривается. Как следует из материалов дела, проверочные закупки героина у Саидовой проводились по инициативе работников милиции и не могли определяться умыслом осужденной.

Адвокатом не представлено доводов о том, что героин, который осужденная покушалась продать, у Саидовой имелся изначально, это отрицается и осужденной. При таких обстоятельствах, по смыслу ст.17 УПК РФ, покушения на сбыт героина, совершенные Саидовой 18, 20, 22, 24 апреля 2005 года представляют собой совокупность преступлений.

Вместе с тем, судебные решения в отношении Саидовой С.С. подлежат изменению.

В соответствии со ст.405 УПК РФ при пересмотре в порядке надзора обвинительного приговора положение осужденного не может быть ухудшено.

Указанное требование закона при рассмотрении уголовного дела президиумом суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра нарушено.

В частности, в порядке ст.70 УК РФ по приговору от 22 июня 2005 года к вновь назначенному наказанию было присоединено 1 год 6 месяцев лишения свободы неотбытого наказания по приговору от 28.12.2004 года.

По постановлению президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 января 2008 года на основании ст.70 УК РФ было присоединено 2 года лишения свободы, чем ухудшено положение Саидовой С.С.

Что касается наказания, назначенного по конкретным статьям и в порядке ст.69 УК РФ, то судебная коллегия находит его обоснованным и справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 июня 2005 года, постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 января 2008 года в отношении Саидовой С. [REDACTED] С. [REDACTED] изменить.

К наказанию, назначенному Саидовой С.С. в порядке ст.69 ч.3 УК РФ в виде 10 лет лишения свободы со штрафом 300.000 рублей на основании ст.70 УК РФ присоединить частично неотбытое наказание по приговору от 28 декабря 2004 года и окончательно к отбытию Саидовой С.С. назначить 11 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом 300.000 рублей.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

В.А. Журавлев

Судьи :

Н.А. Колесников

А.К. Мезенцев

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.К. Мезенцев