

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О08-55

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 4 » августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Журавлева В.А.,
Хинкина В.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Бабкина А.В., адвоката Максимовой В.Г. и защитника Дерюшевой С.А. на приговор Челябинского областного суда от 11 апреля 2008 года, которым

БАБКИН А В

ранее судим:

24.04.2000 г. по ст.ст.158 ч.2 п.п.«а,б,в», 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, наказание отбыл;

5.07.2006 г. по ст.116 ч.1 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием заработка в доход государства;

18.12.2006 г. по ст.166 ч.2 п.«а» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

23.03.2007 г. по ст.ст.115 ч.1, 139 ч.1 УК РФ к 180 часам обязательных работ,

осуждён:

по ст.105 ч.2 п.п.«а,д» УК РФ к пожизненному лишению свободы,
по ст.167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 18.12.2006 г. и в соответствии со ст.ст.70, 71 УК РФ по совокупности приговоров от 5.07.2006 г., 18.12.2006 г. и 23.03.2007 г. с

настоящим приговором назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима

и

кассационную жалобу Зубрина М.В. на постановление Челябинского областного суда от 11 апреля 2008 года, по которому

З У Б Р И Н М **В**

ранее судим:

4.09.2003 г. по ст.ст.158 ч.3, п.п.«в,г» ч.2 ст.162 и п.«б» ч.2 ст.166 УК РФ к 4 годам лишения свободы, наказание отбыл,

совершивший запрещённые уголовным законом общественно опасные деяния, предусмотренные ст.ст.158 ч.3 п.«а», 158 ч.2 п.«б», 105 ч.2 п.п.«а,д» и ст.167 ч.2 УК РФ освобождён от уголовной ответственности и к нему применены принудительные меры медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение Зубрина М.В., мнение прокурора Абрамовой З.Л. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

Согласно приговора Бабкин А.В. совершил умышленное убийство с особой жестокостью потерпевших Ш [REDACTED], Т [REDACTED], Б [REDACTED] М [REDACTED], П [REDACTED], В [REDACTED] и покушался на умышленное убийство с особой жестокостью Д [REDACTED], а также умышленно уничтожил путём поджога чужое имущество – дом Ш [REDACTED]

Зубрин согласно постановления, будучи невменяемым, совершил запрещённые уголовным законом деяния: кражи имущества К [REDACTED] с незаконным проникновением в жилище и иное хранилище и имущества В [REDACTED] с незаконным проникновением в помещение, умышленное убийство с особой жестокостью Ш [REDACTED], Т [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED], П [REDACTED], В [REDACTED] и покушался на умышленное убийство с особой жестокостью Д [REDACTED] и умышленное уничтожение путём поджога чужого имущества – дома Ш [REDACTED]

Преступления совершены в марте-апреле 2007 года в [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом.

В кассационных жалобах:

осужденный Бабкин А.В. указывает, что с приговором не согласен, считает его чрезмерно суровым, утверждает, что умысла на убийство потерпевших не имел, излагает обстоятельства дела, указывая, что избиение потерпевших совершил Зубрин, он же загнал их в подпол, приказал ему уронить холодильник на крышку подпола и под влиянием Зубрина и боязни они вместе подожгли дом; кроме того, Бабкин указывает, что явка с повинной им была написана под диктовку и под принуждением, считает, что на предварительном следствии было нарушено его право на защиту: адвокат Аминов фактически на допросе не присутствовал, а адвокат Малахов уклонился от ознакомления с ним с материалами дела; просит учесть наличие на иждивении 2-х детей и его заболевание;

адвокат Максимова В.Г. и защитник Дерюшева С.А. просят о смягчении наказания Бабкину, указывая, что умысла на убийство потерпевших он не имел и в сговоре с Зубриным не находился, но участвовал в нанесении телесных повреждений Д [REDACTED] и в поджоге дома под влиянием Зубрина; характеризуется Бабкин положительно, в содеянном раскаивается, имеет двоих детей;

Зубрин М.В. просит об отмене постановления и направлении дела на новое судебное разбирательством или об изменении вида принудительного лечения; утверждает, что убийство совершил Бабкин, он первым и начал избиение потерпевших, загнал всех в подвал, поджёг, угрожал ему, Зубрину; не оспаривает совершение краж, но утверждает, что совершил их не один, а с другими лицами; указывает, что вину в суде он признал в связи с угрозами со стороны Бабкина убийством и предлагавшему взять всю вину на себя, что с материалами дела в суде ознакомлен ненадлежащее, что законный представитель в суде до конца заседания не присутствовала.

В возражении на жалобу Зубрина осужденный Бабкин А.В. указывает на её необоснованность.

Государственный обвинитель Махаметов Р.Ф. в возражении на все жалобы считает их несостоятельными и постановленные судом решения – законными и обоснованными.

Вина Бабкина в совершении указанных в приговоре преступлений как и доказанность участия Зубрина в совершении запрещённых уголовным законом общественно опасных деяний подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре доказательств:

- показаниями на предварительном следствии Бабкина и Зубрина, которые взаимно изобличали друг друга, признавая и своё участие; Бабкин и в судебном заседании не отрицал, что он ударил ножом Д [REDACTED], а остальных

потерпевших избивал и наносил удары ножом Зубрин, потом заставил их спуститься в подпол и требовал помощи от него, Бабкина; Зубрин же избил и загнал в подпол В [REDACTED], а потом сказал Бабкину толкнуть на крышку подпола холодильник и Зубрин предложил поджечь дом, чтобы не было свидетелей; при задержании Зубрин сказал ему молчать; на предварительном следствии Бабкин более подробно рассказывал о своих и действиях Зубрина, что они оба дрались против всех, что он ножом, переданным ему Зубриным, нанёс удары двум мужчинам, что по их с Зубриным команде потерпевшие спустились в подпол, что он, Бабкин, помог затащить В [REDACTED] в дом и заставили его лезть в подпол, что он опрокинул холодильник на крышку подпола, что оба поджигали шторы в доме и вместе убежали; Зубрин на предварительном следствии рассказал, что и у него и у Бабкина возникли конфликты с потерпевшими, но первым ножом стал наносить удары Бабкин, и он же потребовал от потерпевших спускаться в подпол, бросал туда подожжённые шторы, потом совершили оба поджог внутри дома и убежали, видя, что дом загорелся; на кухне остался лежать один из потерпевших;

- показаниями потерпевшего Д [REDACTED] о том, что он проснулся от женских криков о помощи и увидел лежащего на полу Ш [REDACTED], которого били Зубрин и Бабкин, а после его попытки вмешаться, они набросились на него, нанося ему удары, а Зубрин ударил его ножом в лицо, пытался ударить в ногу. Когда он попытался встать, его сильно ударили по голове, и он потерял сознание. Пришёл в себя от того, что стал задыхаться и удалось выбраться, выломав окно. Он убеждён, что осужденные действовали совместно и заодно;

- показаниями свидетеля Ш [REDACTED] о том, что в 4 часа утра к нему пришли Зубрин и Бабкин, руки и одежда которых были в крови; с их слов он узнал, что были в доме Ш [REDACTED], которого убили; били ножом и палкой, потом всех спустили в подпол, закрыв крышку холодильником, и подожгли дом. Зубрин был в возбужденном состоянии, а Бабкин был расстроен. Убили по их словам, 8 человек, одного случайно зашедшего, также затолкав его после избияния в подпол, а дом подожгли. При них был окровавленный нож. Одежду Бабкина свидетель сжёг, а Зубрину и Бабкину помог уехать;

- результатами осмотра мест происшествия, предметов, изъятых при его осмотре, в том числе, орудия преступления – ножа, одежды осужденных и обуви; выводами проведённых по делу экспертиз: а) пожарно-технической о том, что причиной пожара явилось действие постороннего источника открытого пламени; б) судебно-медицинских о наличии у потерпевших телесных повреждений в виде кровоподтёков, ран, кровоизлияний различных частей тела и конечностей, колото-резаных ран также в различных областях и причинах смерти от отравления окиси углерода (М [REDACTED] Б [REDACTED] Ш [REDACTED], Т [REDACTED], В [REDACTED], П [REDACTED]), а у Д [REDACTED] – телесных повреждений, явившихся результатом действия тупых твёрдых предметов и острого предмета, каким мог быть нож, относящихся к категории лёгкого вреда здоровью по признаку продолжительности расстройства здоровья; в) судебно-медицинских экспертиз вещественных доказательств и биологической

экспертизы следов крови на ноже и одежде Бабкина и Зубрина, не исключающих происхождение крови от потерпевших;

- иными вещественными и другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Все эти доказательства опровергают доводы Бабкина и Зубрина, их защитников о меньшей степени вины в причинении смерти потерпевшим, доводы Бабкина о написании им явки с повинной под принуждением и подтверждают правильность выводов суда о виновности Бабкина и о том, что эти общественно опасные деяния совершили он и Зубрин совместно.

Необоснованными следует признать доводы жалобы Бабкина о ненадлежащей его защите адвокатом Аминовым, поскольку как видно из материалов дела, указанный адвокат участвовал при задержании Бабкина и его допросе в качестве подозреваемого, обвиняемого, в других следственных действиях, в том числе при выходе на место происшествия, то есть с 13 по 20 апреля 2007 г. и никаких заявлений от Бабкина по поводу ненадлежащей защиты, отказа от защиты – не последовало.

В дальнейшем с 25 июня 2007 г. по заявлению Бабкина его защиту осуществлял адвокат Малахов до окончания следственных действий, в том числе, они совместно ознакомлены с материалами дела согласно приложенному к делу графику и лишь в ходе предварительного слушания Бабкин заявил безмотивный отвод адвокату Малахову. Там же он заявил о желании дополнительно ознакомиться с делом, и такое ознакомление было проведено 24-25.12.2007 г., о чём свидетельствует график ознакомления.

Аналогичное ознакомление с участием адвоката Терехиной было проведено и с Зубриным.

При таком положении доводы жалоб о ненадлежащей защите и ненадлежащем ознакомлении с делом являются несостоятельными.

Довод жалобы Зубрина о том, что законный представитель – Зубрина В.П. не присутствовала до конца судебного заседания подтверждается материалами дела, однако вопрос о рассмотрении дела в её отсутствие решался по её заявлению в связи с болезнью и её нежеланием участвовать в судебном заседании, и суд постановил о продолжении судебного заседания.

По мнению судебной коллегии, это решение не повлияло на объективность принятого по делу решения в отношении Зубрина.

Доводы жалобы Зубрина, что кражи им совершены с другими лицами, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и приведённым в

постановлении суда доказательствам: показаниями потерпевших К [REDACTED], В [REDACTED], признаниями самого Зубрина, подтвердившего своё участие в кражах, в том числе при выходе на место происшествия, по краже в доме К [REDACTED], также явкой с повинной по краже из магазина В [REDACTED] показаниями свидетелей Ш [REDACTED], Б [REDACTED], Х [REDACTED], Б [REDACTED] и другими доказательствами.

Действиям Зубрина по эпизодам краж дана правильная юридическая оценка.

Вместе с тем действия Бабкина и общественно опасные деяния, совершённые невменяемым Зубриным, квалифицированы по ст.105 ч.2 п.п.«а,д» УК РФ как умышленное убийство двух и более лиц и с особой жестокостью неправильно, поскольку имело место убийство 6 человек (Ш [REDACTED] Т [REDACTED] Б [REDACTED] М [REDACTED] П [REDACTED] В [REDACTED] и покушение на убийство также с особой жестокостью потерпевшего Д [REDACTED], которое не может рассматриваться как оконченное и подлежит самостоятельной квалификации по ст.ст.30 ч.3 – 105 ч.2 п.п.«а,д» УК РФ.

Утверждение суда в приговоре об излишней квалификации этого преступления по ст.ст.30 ч.3 – 105 ч.2 п.п.«а,д» УК РФ противоречит смыслу уголовного закона, ухудшает положение лица, нарушает его право на защиту и является необоснованным.

Поэтому действия Бабкина и деяния признанного невменяемым Зубрина подлежат переквалификации со ст.105 ч.2 п.п.«а,д» УК РФ (по убийству 6 лиц и покушению на убийство Д [REDACTED]) на ст.105 ч.2 п.п.«а,д» УК РФ (убийство 6 лиц) и на ст.ст.30 ч.3 – 105 ч.2 п.п.«а,д» УК РФ (покушение на убийство Д [REDACTED]).

Назначенное Бабкину наказание соответствует требованиям ст.ст.6, 60 УК РФ, является справедливым, и оснований для его смягчения не имеется.

Не имеется оснований и для изменения вида принудительных мер медицинского характера, назначенного Зубрину.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 11 апреля 2008 года в отношении Бабкина А [REDACTED] В [REDACTED] изменить: переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п.п.«а,д» УК РФ на ст.105 ч.2 п.п.«а,д» УК РФ (по

убийству 6-ти лиц) и на ст.ст.30 ч.3 – 105 ч.2 п.п.«а,д» УК РФ (по покушению на убийство Д [REDACTED]) и назначить наказание: по ст.105 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ в виде пожизненного лишения свободы, по ст.ст.30 ч.3 – 105 ч.2 п.п.«а,д» УК РФ в виде 15 лет лишения свободы, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п.п.«а,д», 30 ч.3 – 105 ч.2 п.п.«а,д» и 167 ч.2 УК РФ назначить пожизненное лишение свободы.

На основании ст.ст.70, 71 УК РФ по совокупности приговоров от 5 июля 2006 г., 18 декабря 2006 г., 23 марта 2007 г. и приговора от 11 апреля 2008 г. назначить Бабкину А.В. окончательно пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановление Челябинского областного суда от 11 апреля 2008 года в отношении Зубрина М [REDACTED] В [REDACTED] изменить. Совершенные им запрещённые уголовным законом общественно опасные деяния, предусмотренные ст.105 ч.2 п.п.«а,д» УК РФ пере kvalифицировать на ст.105 ч.2 п.п.«а,д» УК РФ (по убийству 6 лиц) и на ст.ст.30 ч.3 – 105 ч.2 п.п.«а,д» УК РФ (по покушению на убийство Д [REDACTED]).

В остальном приговор в отношении Бапкина А.В. и постановление в отношении Зубрина М.В. оставить без изменения, а кассационные жалобы Бапкина А.В., Зубрина М.В., адвоката Максимовой В.Г. и защитника Дерюшевой С.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.А. Журавлев

Судьи :

Хинкин

Мезенцев

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.С. Хинкин