



Дело № 88-008-22

г. Москва

11 августа 2008 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлева В.А.**
судей **Колышницына А.С., Тонконоженко А.И.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Сухушина А.А. на приговор Томского областного суда от 15 мая 2008 года, по которому

СУХУШИН А.А., **А.А.**, **А.А.**,
А.А.,
А.А.,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,д,з» УК РФ на 14 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Сухушин осужден за разбойное нападение на потерпевшую О.А. (А.А.) и её убийство, совершенные 27 января 2008 года в А.А.

В судебном заседании Сухушин вину признал.

В кассационной жалобе осужденный Сухушин указывает, что необоснованно судом отклонено ходатайство о проведении в отношении него судебной психолого-психиатрической экспертизы. Просит отменить приго-

вор и направить дело на новое судебное рассмотрение или снизить наказание, поскольку он преступление совершил, будучи душевно больным, ранее он не судим, явился с повинной, имеет на иждивении малолетнего ребенка.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Негодин просит приговор оставить без изменения, потерпевшая О [REDACTED] просит оставить её без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда необходимо оставить без изменения.

Вина Сухушина подтверждается показаниями самого осужденного, свидетелей, актами судебно-медицинской, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний осужденного усматривается, что он с целью хищения проник в дом потерпевшей, где нанес О [REDACTED] множество ударов гардиной. После убийства он похитил телевизор и кошелек с деньгами.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшей наступила в результате множественных телесных повреждений.

Согласно акту биологической экспертизы на одежде и обуви Сухушина обнаружена кровь, которая могла произойти от О [REDACTED]

В ходе следствия в кармане одежды осужденного обнаружен кошелек потерпевшей с деньгами.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Сухушина виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Сухушину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационной жалобе.

В ходе предварительного расследования Сухушину проведена судебная психолого-психиатрическая экспертиза. Согласно акту указанной экспертизы осужденный сознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и мог руководить ими. Компетенция экспертов у суда не вызы-

вала сомнения, их заключение подтверждается материалами дела, поэтому суд обоснованно признал Сухушина вменяемым в содеянном. В связи с этим, решение суда об отклонении ходатайства о проведении стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы является правильным.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Томского областного суда от 15 мая 2008 года в отношении **Сухушина А. [REDACTED] А. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Су. [REDACTED]