



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-008-45

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор. Москва

5 августа 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**,  
судей **Пейсиковой Е.В.** и **Кондратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании 5 августа 2008 года кассационные жалобы осужденных Зарипова Д.Р., Гатина Р.Р., Зарипова Ф.Р., законного представителя несовершеннолетнего Шайхутдинова М.Р. Асановой М.Р., адвокатов Сафиной Э.Ф. и Валетовой М.В. в защиту соответственно Гатина Р.Р. и Шайхутдинова М.Р. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 15 февраля 2008 года, по которому

**Зарипов Д.Р.**

- осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 162 УК РФ – на 5 лет, по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 9 лет и по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – на 8 лет, а в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 13 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

**Гатин Р.Р.**

- осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 162 УК РФ – на 5 лет и по ч. 2 ст. 162 УК РФ – на 7 лет, а в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 7 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

**Шайхутдинов М** [ ] **Р** [ ]  
 [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
 [ ] судимый 22 февраля 2007 года по п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161, п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 и ст. 73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

- осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 162 УК РФ – на 4 года и по ч. 2 ст. 162 УК РФ – на 7 лет, а в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 8 лет и в соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ – окончательно на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

**Зарипов Ф** [ ] **Р** [ ]  
 [ ]  
 [ ]

- осужден к лишению свободы: по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 8 лет и по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – на 8 лет, а в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 11 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Кондратова П.Е.**, выступления в режиме использования видеоконференц-связи осужденных **Зарипова Д.Р.** и **Гатина Р.Р.**, поддержавших свои кассационные жалобы, мнение прокурора **Абрамовой З.Л.**, полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

### установила:

Зарипов Д.Р., Гатин Р.Р. и Шайхутдинов М.Р. признаны виновными в том, что 20 июля 2007 года совершили группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений и с применением предметов, используемых в качестве оружия, разбойное нападение на А [ ] и Ш [ ] похитив у них денежные средства в сумме [ ] рублей.

Зарипов Д.Р., Гатин Р.Р., Шайхутдинов М.Р. и Зарипов Ф.Р. признаны виновными также в том, что 11 августа 2007 года совершили группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений и с применением предметов, используемых в качестве оружия, разбойное нападение на А [ ] и Х [ ] при этом в результате действий Зарипова Д.Р. и Зарипова Ф.Р. А [ ] была причинена смерть, а Х [ ] – тяжкий вред здоровью.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный **Зарипов Д.Р.** выражает несогласие с приговором, утверждая, что суд при определении ему

наказания по ч. 2 ст. 162 УК РФ не учел его пассивную роль при совершении преступления 20 июля 2007 года, а также явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления. Полагает, что, поскольку он не наносил удары ножом А [ ] и Х [ ] уголовное преследование в отношении него по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ должно быть прекращено, а совершенные им в отношении названных лиц действия должны быть переквалифицированы с п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ. Считает, что суд при назначении наказания не учел, что он не судим, работает, положительно характеризуется.

В кассационной жалобе **осужденный Гатин Р.Р.** просит приговор в части его осуждения по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение преступления 20 июля 2007 года отменить и уголовное дело в этой части прекратить, утверждая, что никаких доказательств его вины, кроме показаний его самого и Зарипова Д.Р., не добыто. Официально потерпевшим по данному случаю никто не признан, признание же представителями потерпевших Насибовой Х.А. и Архиреевой И.А. незаконно, т.к. никто не заявлял ходатайств об их допуске к участию в уголовном деле в этом качестве. Полагает, что по эпизоду от 11 августа 2007 года не учтено, что находившийся у него пневматический пистолет не был заряжен и воспринимался Х [ ] как игрушка, что он не наносил ударов никому из потерпевших и не оказывал сопротивление при задержании. Считает незаконной ссылку в приговоре как на доказательство на протокол опознания вещественного доказательства – пистолета, т.к. в данном документе нет подписей понятых о разъяснении им порядка проведения этого следственного действия. Указывает на то, что суд при назначении наказания не учел отсутствие у него судимости, положительные характеристики, наличие заболеваний – левостороннего адгезивного отита и псориаза каплевидной формы. Просит применить при назначении наказания ст.ст. 64 и 73 УК РФ.

**Адвокат Сафина Э.А.** в своей кассационной жалобе в защиту Гатина Р.Р., ссылаясь на те же доводы, также просит приговор в части обвинения по ч. 2 ст. 162 УК РФ отменить, прекратив уголовное преследование в этой части, а при назначении Гатину Р.Р. наказания за совершение преступления 11 августа 2007 года применить ст.ст. 64 и 73 УК РФ.

В кассационной жалобе законный представитель Шайхутдинова М.Р. **Асанова Н.Г.** настаивает на признании осуждения Шайхутдинова М.Р. за совершение преступления 20 июля 2007 года необоснованным, считая, что его оговорили в совершении этого преступления, хотя сами пострадавшие изначально не обращались с заявлениями о совершенном на них нападении.

**Адвокат Валетова М.В.** в кассационной жалобе в защиту Шайхутдинова М.Р. просит признать его непричастным к совершению преступления 20 июля 2007 года, т.к. в основу приговора в этой части

положены лишь показания самих подсудимых, тогда как потерпевшие по этому эпизоду не допрашивались, а допуск к участию в деле в качестве представителей потерпевших Насибовой Х.А. и Архиреевой И.А. незаконен. Считает, что в действиях 11 августа 2007 года умысел Шайхутдинова М.Р. был направлен только на совершение грабежа, договоренности же с другими осужденными о применении пневматического пистолета и ножей у него не было, тяжкий вред здоровью потерпевших он не причинял. В связи с этим просит переqualифицировать действия с ч. 2 ст. 162 на п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

**Осужденный Шайхутдинов М.Р.** в своих возражениях против доводов кассационной жалобы Зарипова Д.Р. указывает, что тот оговорил его в совершении преступления 20 июля 2007 года, и просит в этой части уголовное преследование прекратить.

В кассационной жалобе **осужденный Зарипов Ф.Р.** указывает, что у него не было предварительного сговора с Зариповым Д.Р. на убийство А [ ] а нанесение ударов ножом последнему было случайным и вынужденным, поскольку тот ударил ножом в ногу его брата.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в инкриминированных им преступлениях основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

Виновность Зарипова Д.Р., Гатина Р.Р. и Шайхутдинова М.Р. в совершении 20 июля 2007 года разбойного нападения на А [ ] и Ш [ ], подтверждается признательными показаниями Зарипова Д.Р. и Гатина Р.Р., данными в ходе предварительного расследования, в том числе в форме явки с повинной, и в судебном заседании, а также оглашенным в судебном заседании заявлением Ш [ ] о совершенном на него и А [ ] разбойном нападении троих молодых людей и показаниями Х [ ] сообщившего, что ему со слов Ш [ ] было известно о происшедшем в июле 2007 года нападении на него.

Судебная коллегия не находит оснований сомневаться в достоверности данных доказательств, т.к. они последовательны и взаимосогласованны. Причин для самоговора Зарипова Д.Р. и Гатина Р.Р. и для оговора ими Шайхутдинова М.Р. судом не выявлено.

Ссылки Зарипова Д.Р. и Гатина Р.Р., а также адвокатов Сафиной Э.А. и Валетовой М.В. в обоснование своих жалоб на то, что органами предварительного следствия по факту преступления, совершенного 20 июля 2007 года, никто не признан потерпевшим, а для допуска в качестве представителей потерпевших Насибовой Ч.А. и Архиреевой И.А. отсутствовали законные основания, не подвергают сомнению выводы суда о виновности осужденных в совершении этого преступления. Само по себе

то, что лицо, в отношении которого совершено преступление, не признано потерпевшим по уголовному делу, никоим образом не опровергает факт преступления, если он подтвержден установленной судом совокупностью доказательств. Участие же в уголовном деле граждан Насибовой Ч.А. и Архиреевой И.А. как представителей потерпевших никак не ограничило права подсудимых и не сказалось на результатах судебного разбирательства.

Квалификация действий всех трех осужденных 20 июля 2007 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ как разбоя, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с применением угрозы насилием, опасным для жизни и здоровья, и с применением предметов, используемых в качестве оружия, является правильной.

Соответствующими фактическим обстоятельствам уголовного дела являются и выводы суда относительно преступлений, совершенных 11 августа 2007 года.

Вина Зарипова Д.Р., Гатина Р.Р., Шайхутдинова М.Р. и Зарипова Ф.Р. в совершении разбоя в отношении А [ ] и Х [ ] подтверждается показаниями, данными подсудимыми в ходе судебного разбирательства, а также их же показаниями в ходе предварительного следствия. Все они признали, что, предварительно договорившись отобрать у потерпевших деньги, напали на них в подъезде дома, используя при этом резиновую палку, пневматический пистолет и ножи; в результате нападения А [ ] был убит, а здоровью Х [ ] [ ] был причинен тяжкий вред.

Судебная коллегия не считает возможным согласиться с доводами жалобы Зарипова Д.Р. о том, что им в процессе нападения ножевые ранения А [ ] и Х [ ] не причинялись, в связи с чем его действия подлежат квалификации только по ч. 2 ст. 162 УК РФ, а по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ уголовное преследование в отношении него должно быть прекращено. То обстоятельство, что Зарипов Д.Р. вместе со своим братом, Зариповым Ф.Р., будучи вооруженными ножами, вдвоем нападали на А [ ], подтверждается как потерпевшим Х [ ] [ ] так и всеми осужденными. При этом и сам Зарипов Д.Р. в показаниях на предварительном следствии и в судебном заседании признавал факт нанесения им в процессе потасовки нескольких ударов потерпевшему. Согласованность этих его действий с действиями Зарипова Ф.Р., в результате чего А [ ] были причинены телесные повреждения, приведшие к его смерти, указывает на наличие у него умысла совместными действиями лишить потерпевшего жизни.

Поскольку указанные действия Зариповым Д.Р. и Зариповым Ф.Р. совершались в процессе нападения с целью завладения имуществом А [ ] и Х [ ] их квалификацию по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 и п. «д» ч. 4 ст. 162 УК РФ следует признать основанной на материалах дела и соответствующей действующему уголовному закону. Оснований для прекращения в отношении Зарипова Д.Р. уголовного

преследования по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, равно как и для переквалификации его действий и действий Зарипова Ф.Р. не имеется.

Не подтверждаются материалами уголовного дела и доводы адвоката Валетовой М.В. о необходимости переквалификации действий ее подзащитного Шайхутдинова М.Р. 11 августа 2007 года с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 161 УК РФ. Как установлено в ходе судебного следствия, именно у Шайхутдинова М.Р. находился пакет, в котором лежали пистолет, ножи и принадлежащая ему самому резиновая палка, и именно он раздавал эти предметы другим соучастникам. Получил подтверждение и тот факт, что во время драки с Х [ ] Э. Шайхутдинов М.Р. и Гатин Р.Р. совместно наносили потерпевшему удары, в том числе в область головы, которые повлекли причинение легкого вреда его здоровью, т.е. представляли собой насилие, опасное для здоровья. Утверждение адвоката о необходимости учета судом того, что Шайхутдиновым М.Р. не причинялся тяжкий вред здоровью потерпевших, является избыточным, т.к. он и не признавался судом виновным в причинении такого вреда.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, а несовершеннолетнему осужденному Шайхутдинову М.Р. – в соответствии также со ст.ст. 88 и 89 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, личности виновных, смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые осужденные и их защитники ссылаются в своих кассационных жалобах.

Судом, в частности, учтено, что все осужденные частично признали свою вину раскаялись в содеянном, что Зарипов Д.Р., Гатин Р.Р. и Зарипов Ф.Р. не судимы, положительно характеризуются по месту работы и жительства, Шайхутдинов М.Р. к моменту совершения преступлений не достиг совершеннолетия, а также что Гатин Р.Р. и Шайхутдинов М.Р. страдают рядом заболеваний.

Надлежащую оценку в приговоре получили и содержащиеся в кассационных жалобах адвоката Сафиной Э.А. и осужденного Гатина Р.Р. доводы об учете его роли в совершении преступления 11 августа 2007 года. При этом суд, исходя из исследованных в судебном заседании доказательств, вопреки утверждениям стороны защиты, обоснованно признал установленным факт использования Гатиным Р.Р. пневматического пистолета для устрашения потерпевших, а также применения им физической силы в отношении Х [ ]

Не выявлено при проверке законности, обоснованности и справедливости приговора также допущенных судом нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора. Указанное в жалобах нарушение, выразившееся в том, что в протоколе опознания пистолета свидетелем С [ ] отсутствуют подписи понятых, удостоверяющие разъяснение им порядка проведения этого

следственного действия, не может расцениваться как основание для отмены или изменения приговора.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб и пересмотра обжалуемого в них приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 15 февраля 2008 года в отношении **Зарипова Д [ ] Р [ ]** **Гатина Р [ ] Р [ ]** **Шайхутдинова М [ ] Р [ ]** и **Зарипова Ф [ ] Р [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи –