

7



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №36-Г08-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

**В.Б. Хаменкова**  
**Т.И. Ерёменко и Л.А. Калининой**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Мурашко М. [ ] С [ ] об отмене решения Квалификационной коллегии судей [ ] области от 11 апреля 2008 года по кассационной жалобе Мурашко М.С. на решение [ ] областного суда от 29 мая 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения М.С. Мурашко, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя квалификационной коллегии судей [ ] области по доверенности В.Ф. Корбачева, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Квалификационная коллегия судей [ ] области 04 декабря 2007 года в газете «Рабочий путь» поместила объявление об открытии вакантной должности председателя [ ] районного суда г. [ ] С заявлением о рекомендации на указанную должность в квалификационную коллегия судей [ ] области обратились 4 человека, в том числе Мурашко М.С. и Овчинников Е.Н., другие впоследствии отказались от участия в конкурсе.

На заседании квалификационной коллегии судей 11 апреля 2008 года рассмотрен вопрос о даче рекомендации на должность судьи по объявленному конкурсу и принято решение о рекомендации на должность председателя

районного суда г. Овчинникова Е.Н., в рекомендации на данную должность Мурашко М.С. отказано.

Мурашко М.С. обратился в областной суд с заявлением об оспаривании указанного решения квалификационной коллегии судей области, в обоснование своих требований ссылаясь на нарушение процедуры принятия квалификационной коллегией судей решения.

Так, квалификационной коллегией судей области оспариваемое решение принято на основании непроверенной и недостоверной информации, поскольку документы, представленные заявителем в целях опровержения отрицательной характеристики его деятельности в должности председателя указанного суда не исследовались, его выступление по обстоятельствам, изложенным в этой характеристике, было прервано председательствующим на заседании Квалификационной коллегии судей.

Кроме того, к обсуждению кандидатуры заявителя на должность председателя суда привлечены лица, не обладающие полномочиями в данном вопросе, а именно председатель Совета судей области и заместитель начальника управления Судебного департамента по области.

Выданная заявителю председателем областного суда 07.04.2005 года и представленная в квалификационную коллегию судей области положительная характеристика была незаконно изъята и уничтожена.

В судебном заседании Мурашко М.С. поддержал заявленные суду требования.

Квалификационная коллегия судей области с заявленными требованиями не согласилась и просила суд отказать в их удовлетворении.

Решением областного суда от 29 мая 2008 года в удовлетворении заявленных Мурашко М.С. требований отказано.

В кассационной жалобе Мурашко М.С. просит указанное решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого судебного постановления.

В соответствии с ч. 2 ст. 19 Федерального Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов РФ рассматривают заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов

квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Как усматривается из материалов дела, Мурашко М.С. в мае 1978 года избран судьей [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] а в июле 1989 года – председателем данного суда. Решением [REDACTED] областного Совета народных депутатов от 29 мая 1990 года Мурашко М.С. присвоен 2-ой квалификационный класс.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области 04 декабря 2007 года разместила объявление в газете «Рабочий путь» об открытии вакантной должности председателя [REDACTED] районного суда г. [REDACTED]. По результатам рассмотрения заявления Мурашко М.С. было отказано в даче рекомендации на данную должность.

Процедура отбора кандидатов, рассмотрения заявления на заседании квалификационной коллегии судей регламентируется Федеральным законом РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Положением о квалификационных коллегиях судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации. Решение квалификационной коллегии судей принимается в соответствии с волеизъявлением ее членов.

Разрешая заявленные Мурашко М.С. требования, суд первой инстанции исследовал вопрос о соблюдении порядка, процедуры и полномочности органа, чье решение обжалуется в настоящем деле и пришел к выводу о том, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области принято правомочным составом с соблюдением процедуры его вынесения.

Как усматривается из материалов дела, при рассмотрении квалификационной коллегии судей заявления о даче рекомендации на должность судьи Мурашко М.С. не получил более половины голосов членов квалификационной коллегии судей о рекомендации его на должность.

По смыслу п.6 ст.6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения в рекомендации на должность судьи принадлежит только квалификационным коллегиям судей. Поэтому данный коллегиальный орган при обсуждении каждой кандидатуры вправе учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе данной оценки, а также с учетом проверки представленных документов и сведений, результатов квалификационного экзамена принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

При этом суд не наделен полномочиями решить вопрос о соответствии кандидата той должности судьи, на которую он претендует. Поэтому при

проверке решения квалификационной коллегии судей об отказе в даче рекомендации на должность судьи суд не вправе вторгаться в обоснованность произведенной оценки данных, характеризующих личность кандидата, и обсуждать степень мотивированности решения, принятого коллегиальным органом. Такое решение может быть признано неправильным по существу и отменено судом в тех случаях, когда в даче рекомендации отказано по основаниям, указанным в пункте 8 статьи 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», а эти основания судом не установлены, доказательств в их подтверждение не представлено.

При данных обстоятельствах Судебная коллегия не усматривается оснований для отмены обжалуемого судебного постановления.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей принято на основании непроверенных данных, которые не были предметом обсуждения на заседании квалификационной коллегии судей нельзя признать состоятельной.

Из протокола заседания квалификационной коллегии судей [REDACTED] области усматривается, что в ходе заседания коллегией исследовались данные, характеризующие деловые и профессиональные качества кандидата и им дана соответствующая оценка.

Иные доводы кассационной жалобы направлены на переоценку выводов квалификационной коллегии судей и не могут служить основанием к отмене оспариваемого решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области и обжалуемого судебного постановления в силу ст.6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **определила:**

Решение [REDACTED] областного суда от 29 мая 2008 года – оставить без изменения, а кассационную жалобу Мурашко М.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи