



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-В08-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 августа 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей – Горшкова В.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Ленинского района г. Владивостока в интересах Российской Федерации к Акинфееву В.В. и Гульяеву В.П. о взыскании денежной суммы в порядке регресса, по надзорной жалобе представителя Министерства финансов РФ – Анисимовой В.А. на определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 7 марта 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

прокурор Ленинского района г. Владивостока обратился в суд с указанным заявлением в интересах Российской Федерации, сославшись на то, что вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 13 июня 2000 года удовлетворен иск Корочина Е.А. о возмещении ущерба и в его пользу с Министерства финансов РФ в лице управления федерального казначейства по Приморскому краю за счет казны Российской Федерации взыскано [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. Указанным решением суда установлено, что ущерб истцу причинен хищением принадлежащей ему автомашины от здания Ленинского РУВД г. Владивостока, которое имело место в результате недобросовестного исполнения служебных

обязанностей сотрудниками данного РУВД - Акинфеевым В.В. и Гультьевым В.П.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 17 января 2007 года заявление прокурора удовлетворено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 7 марта 2007 года решение суда отменено и вынесено новое решение, которым в удовлетворении заявления отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2008 года в истребовании дела отказано.

В надзорной жалобе, поданной представителем Министерства финансов РФ – Анисимовой В.А., поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 7 марта 2007 года и определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2008 года и передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В связи с поданной надзорной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности, 18 апреля 2008 года Заместителем Председателя Верховного Суда РФ Нечаевым В.И. указанное дело было истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 2 июля 2008 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены вынесенного по делу определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 7 марта 2007 года в части вынесения нового решения об отказе прокурору в иске к Акинфееву В.В. и Гультьеву В.П. о взыскании в порядке регресса по [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек с каждого.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как видно из материалов дела и установлено судом вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 13 июня 2000 года взыскано с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Корочина Е.А. на основании ст. 1069 ГК РФ [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. Указанным решением суда установлено, что ущерб истцу причинен хищением принадлежащей ему автомашины от здания Ленинского РУВД г. Владивостока, которое имело место в результате недобросовестного исполнения служебных обязанностей сотрудниками данного РУВД - Акинфеевым В.В. и Гультьевым В.П.

Разрешая дело и удовлетворяя заявление прокурора, суд исходил из того, что вред Корочину Е.А. причинен бездействием ответчиков по настоящему делу, который в соответствии с требованиями закона (ст. 1069 ГК РФ) возмещен за счет казны Российской Федерации Министерством финансов Российской Федерации, поэтому данная сумма подлежит взысканию с Акинфеева В.В. и Гулятьева В.П. в порядке регресса в полном размере на основании п. 1 ст. 1081 ГК РФ, согласно которой лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Отменяя указанное решение, судебная коллегия краевого суда обоснованно исходила из того, что данное решение является незаконным, так как доводы, изложенные в кассационной жалобе и кассационном представлении прокурора о том, что суд первой инстанции в нарушение закона рассмотрел дело в отсутствие ответчика Акинфеева В.В., который не смог принять участие в рассмотрении дела по уважительной причине – ввиду полученной травмы, являются обоснованными.

Этот вывод суда кассационной инстанции основан на материалах дела и не оспаривается в надзорной жалобе. В связи с этим с доводами, изложенными в надзорной жалобе о том, что у судебной коллегии не имелось оснований, предусмотренных законом для отмены решения суда первой инстанции согласиться нельзя.

Кроме того, возлагая на ответчиков в порядке регресса материальную ответственность в размере выплаченного возмещения, т.е. в полном размере причиненного по их вине ущерба при исполнении ими обязанностей сотрудника милиции на основании ст. 1081 ГК РФ, суд не учел, что согласно указанной нормы Закона такая ответственность наступает в случае, если иной размер не установлен Законом.

Между тем согласно ст. 40 Закона РФ «О милиции» за противоправные действия или бездействие сотрудники милиции несут установленную законом ответственность.

Что касается других выводов, изложенных в определении суда кассационной инстанции, в том числе в обоснование вынесенного нового решения об отказе в иске прокурора, то они сделаны без учета и анализа действующего законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявления прокурора, судебная коллегия краевого суда исходила из того, что п. 1 ст. 1081 ГК РФ в данном случае неприменим, поскольку Акинфеев В.В. и Гулятьев В.П. не являются по отношению к Министерству финансов теми лицами, к которым в силу указанной нормы закона может быть предъявлено регрессное требование.

С таким выводом суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Возложение данной статьей Конституции Российской Федерации ответственности за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов (должностных лиц), непосредственно на государство, следует рассматривать как укрепление гарантий прав и свобод граждан. Одновременно эта норма имеет и превентивное значение, поскольку направлена на укрепление законности во взаимоотношениях органов государственной власти и их должностных лиц с гражданами.

Гражданский кодекс РФ предусматривает два случая возмещения вреда государством: причинение вреда гражданину или юридическому лицу государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами (ст. 1069); причинение вреда гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070). Особенность установленного режима ответственности в этих случаях состоит в том, что источником возмещения вреда служат соответственно казна Российской Федерации, казна субъекта Российской Федерации или казна муниципального образования.

Таким образом, стороной в обязательствах по возмещению вреда, предусмотренных ст. 1069 ГК РФ, является государство. При предъявлении исков к государству о возмещении вреда в соответствии с данной нормой закона от имени казны Российской Федерации в качестве ответчика выступает Министерство финансов Российской Федерации (ст. 1071 ГК РФ). Поскольку Министерство финансов в судах лишь представляет казну Российской Федерации, то сумма возмещения взыскивается именно за счет казны Российской Федерации, а не за счет имущества и денежных средств, переданных Министерству финансов Российской Федерации как федеральному органу исполнительной власти в оперативное управление.

В свою очередь, Российская Федерация или субъект Российской Федерации, возместившие потерпевшему вред, причиненный незаконными действиями (решениями) органа исполнительной власти, приобретают право обратного требования (регресса) к тому должностному лицу, которое непосредственно виновно в совершении правонарушений (принятии незаконных решений). В этом случае должностное лицо несет регрессную ответственность в полном объеме, если иное не установлено Законом (ст. 1081 ГК РФ).

Поскольку вред, причиненный Корочину Е.А. в результате недобросовестного исполнения должностных обязанностей сотрудниками Ленинского РУВД г. Владивостока - Акинфеевым В.В. и Гульяевым В.П., возмещен на основании ст. 1069 ГК РФ за счет казны Российской Федерации, то есть, государством, то прокурор вправе был в интересах Российской Федерации предъявить регрессное требование к ответчикам по настоящему делу.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ считает, что у суда кассационной инстанции не имелось оснований, предусмотренных законом, для вынесения нового решения об отказе в иске. В связи с чем, определение суда кассационной инстанции в указанной части нельзя признать законным, и оно подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 7 марта 2007 года в части отмены решения Ленинского районного суда г. Владивостока от 17 января 2007 года оставить без изменения, в остальной части отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи