



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-Г 08-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 августа 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И.Еременко
Л.А.Калининой и В.П.Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Хабаровского края о признании недействующими ряда норм Административного регламента министерства промышленности, транспорта и связи Хабаровского края по исполнению государственной функции по лицензированию заготовки, переработки и реализации лома черных и цветных металлов, утвержденного постановлением Правительства Хабаровского края от 29.01.2008 № 27-пр по кассационной жалобе Правительства Хабаровского края на решение Хабаровского краевого суда от 15 мая 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об отмене решения суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Хабаровского края обратился в суд с названными требованиями, ссылаясь на то, что положения п.п. 3.5.2, 3.5.5., 3.6.1., 3.9.2. Административного регламента министерства промышленности, транспорта и связи Хабаровского края по исполнению государственной функции по лицензированию заготовки, переработки и реализации лома черных и цветных металлов, утвержденного постановлением Правительства Хабаровского края от 29.01.2008 № 27-пр в оспариваемой части противоречат нормам ФЗ от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», ФЗ от 08.08.2001 г. № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» и постановлению Правительства РФ от 14.12.2006 г. № 766 «О лицензировании деятельности в области обращения с ломом цветных и черных металлов».

Решением Хабаровского краевого суда от 15 мая 2008 года постановлено: удовлетворить заявление прокурора Хабаровского края.

Признать недействующими со дня вступления в законную силу настоящего решения суда п.п. 3.5.2. (в части установления возможности лицензирующему органу направить уведомление о принятом решении с превышением 45-дневного срока с даты получения заявления соискателя лицензии), 3.5.5. (в части отсутствия условия о возможности направления лицензии), 3.6.1. (в части отсутствия указания на иные предусмотренные федеральным законом основания переоформления документов, подтверждающих наличие лицензии), 3.9.2. (в части отсутствия указания на проведение внеплановой проверки в случае получения информации о возникновении аварийных ситуаций, об изменениях или нарушениях технологических процессов, о выходе из строя сооружений, оборудования, которые могут непосредственно причинить вред имуществу граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) Административного регламента министерства промышленности, транспорта и связи Хабаровского края по исполнению государственной функции по лицензированию заготовки, переработки и реализации лома черных и цветных металлов, утвержденного постановлением Правительства Хабаровского края от 29.01.2008 № 27-пр.

Сообщение о данном решении опубликовать в «Собрании законодательства Хабаровского края»

Взыскать с Правительства Хабаровского края в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 рублей.

В кассационной жалобе Правительства Хабаровского края ставится вопрос об отмене решения ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене.

В силу подпункта 3.5.2 Регламента уведомление о принятии решения о предоставлении или об отказе в предоставлении лицензии направляется в течение 5 дней со дня принятия решения.

Признав недействующим подпункт 3.5.2 Регламента в части установления возможности лицензирующему органу направить уведомление о принятом решении с превышением 45-дневного срока с даты получения заявления соискателя лицензии, суд пришел к выводу, что данный пункт противоречит абзацам 1, 3 ст. 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», поскольку устанавливает возможность лицензирующему органу направить уведомление о принятом решении с превышением 45-дневного срока с даты получения заявления соискателю лицензии.

Подобный вывод суда основан на неправильном толковании норм федерального законодательства и ошибочном анализе норм оспариваемого Регламента.

Согласно подпункту 2.4.1 Регламента, который воспроизводит положение части 1 пункта 2 ст. 9 Закона о лицензировании, лицензирующий орган в срок, не превышающий 45 дней с даты получения заявления соискателя лицензии со всеми документами, обязан принять решение о предоставлении или об отказе в предоставлении лицензии.

Подпункт 2.4.1 Регламента не предусматривает увеличение установленного Законом о лицензировании срока.

Анализ вышеназванных норм свидетельствует о том, что уведомление может быть направлено как в день принятия соответствующего решения, так и в течение 5 дней в пределах установленного Законом срока.

Таким образом, положение подпункта 3.5.2 Регламента нельзя толковать как увеличение срока, в течение которого должно быть принято решение о предоставлении или об отказе в предоставлении лицензии и направлено соответствующее уведомление соискателю лицензии.

В силу п. 2 ст. 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» под принятием решения о предоставлении или об отказе в предоставлении лицензии понимается совершение действий как непосредственно связанные с его принятием лицензирующим органом, так и по уведомлению соискателя лицензии о принятом решении.

Нормами пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и подпункта 2.4.1 Регламента, предусмотрено, что решение о предоставлении или об отказе в предоставлении лицензии должно быть принято в срок, не превышающий сорок пять дней, а нормы подпункта 3.5.2 Регламента направлены на обеспечение своевременного направления соискателю лицензии соответствующего уведомления.

Подпункт 3.5.5 Регламента предусматривает процедуру выдачи лицензии.

Признав недействующим данный подпункт Регламента в части отсутствия условия о возможности направления лицензии, суд сослался на то, что отсутствие такого условия противоречит п. 2 ст. 10 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Согласно абзацу шестому пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» после представления соискателем лицензии документа, подтверждающего уплату государственной пошлины за предоставление лицензии, лицензирующий орган бесплатно выдает лицензиату документ, подтверждающий наличие лицензии.

В соответствие с абзацами четвертым и пятым пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» извещение соискателя лицензии о предоставлении лицензии либо об отказе в предоставлении лицензии осуществляется путем направления (вручения) соискателю лицензии соответствующего уведомления.

Таким образом, уведомления о предоставлении лицензии либо об отказе в предоставлении лицензии направляются (вручаются), а документ, подтверждающий наличие лицензии, - выдаётся, в связи с чем, подпункт 3.5.5 Регламента предусматривающий выдачу документа, подтверждающего наличие лицензии путем вручения, не противоречит положению Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», которым регулируется порядок предоставления лицензии.

Вывод суда о признании недействительным подпункта 3.6.1 Регламента в связи с тем, что он устанавливает закрытый перечень оснований переоформления и не содержит ссылку на иные предусмотренные федеральным законом случаи, что противоречит ст. 11 Закона о лицензировании, нельзя признать правильным.

Положения подпункта 3.6.1 Регламента воспроизводят положение абзаца первого пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», которым предусмотрены случаи переоформления документов, подтверждающих наличие лицензии, когда такое переоформление является обязательным для лицензиата.

Однако переоформление документа, подтверждающего наличие лицензии, при продлении действия лицензии, при реорганизации юридического лица в форме слияния не является обязательным, а рассматривается как право юридического лица, и производится в силу абзаца 3 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», в таком же порядке, как и переоформление документов, подтверждающих наличие лицензии, в случае, когда такое переоформление является обязательным.

Подпунктом 3.8 Регламента, воспроизводящим положение ст. 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» предусматривается, что продление действия лицензии производится в порядке переоформления лицензии. Предусмотренный отдельным подпунктом Регламента порядок продления действия лицензии в порядке переоформления свидетельствует о том, что подпункт 3.6.1 Регламента не противоречит Закону о лицензировании, поскольку не устанавливает исчерпывающий перечень оснований переоформления документа, подтверждающего наличие лицензии.

Поскольку подпункт 3.6.1 Регламента не содержит ограничений, а в соответствии с абзацем третьим пункта 1 ст. 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» переоформление документа, подтверждающего наличие лицензии, осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 11 вышеназванного Закона, суд необоснованно пришел к выводу, что отсутствие в подпункте 3.6.1 Регламента указания на иные предусмотренные Законом о лицензировании основания переоформления документов, подтверждающего наличие лицензии нарушает права лицензиатов на гарантированную федеральным законом упрощенную процедуру лицензирования.

Признав недействующим подпункт 3.9.2 Регламента, суд сослался на то, что он противоречит пункту 5 статьи 7 Федерального закона от 08.08.2001 № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)», поскольку перечень оснований для проведения внеплановой проверки не предусматривает проведение такой проверки в случае получения информации о возникновении аварийных ситуаций, об изменениях или нарушениях технологических процессов, о выходе из строя сооружений, оборудования, которые могут непосредственно причинить вред имуществу граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, несоответствие данного подпункта Закону, выражается в том, что он не воспроизводит полностью пункт 5 статьи 7 Федерального закона от 08.08.2001 № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)».

Вместе с тем, частичное воспроизведение либо не воспроизведение в нормативном правовом акте Правительства края отдельных положений Федерального закона от 08.08.2001 № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)», когда такое воспроизведение не является обязательным, само по себе не является свидетельством незаконности нормативного правового акта, имеющего меньшую юридическую силу.

Предметом регулирования Регламента, согласно пункту 1.1 является исполнение государственной функции по лицензированию заготовки, переработки и реализации лома черных и цветных металлов, а воспроизведение положений Федерального закона от 08.08.2001 № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» не может являться

обязательным, поскольку воспроизведение в акте субъекта Российской Федерации норм федерального акта допустимо в случае, если такое воспроизведение не обусловлено потерей смысла нормы акта субъекта Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 253 ГПК РФ нормативный правовой акт может быть признан недействующим в том случае, если судом будет установлено, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Подобного противоречия в решении суда не установлено, оснований для признания вышеназванной нормы Регламента недействующей не имеется.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене, а с учетом того, что обстоятельства, имеющие значение для дела установлены, имеются основания, не передавая дела на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хабаровского краевого суда от 15 мая 2008 года отменить.

Принять новое решение, которым в удовлетворении заявления прокурора Хабаровского края о признании недействующими п.п. 3.5.2. (в части установления возможности лицензирующему органу направить уведомление о принятом решении с превышением 45-дневного срока с даты получения заявления соискателя лицензии). 3.5.5. (в части отсутствия условия о возможности направления лицензии), 3.6.1. (в части отсутствия указания на иные предусмотренные федеральным законом основания переоформления документов, подтверждающих наличие лицензии), 3.9.2. (в части отсутствия указания на проведение внеплановой проверки в случае получения информации о возникновении аварийных ситуаций, об изменениях или нарушениях технологических процессов, о выходе из строя сооружений, оборудования, которые могут непосредственно причинить вред имуществу граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) Административного регламента министерства промышленности, транспорта и связи Хабаровского края по исполнению государственной функции по лицензированию заготовки, переработки и реализации лома черных и цветных металлов, утвержденного постановлением Правительства Хабаровского края от 29.01.2008 № 27-пр, отказать.

Председательствующий

Судьи