



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-В08-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Гуляевой Г.А.,
судей Колычевой Г.А., Малышкина А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Клесанкова В. [] В. [] к Главному управлению Федеральной службы судебных приставов [] о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула, взыскании денежных выплат, возмещении морального вреда

по надзорной жалобе Клесанкова В.В. на решение Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 июля 2006 года, которым в удовлетворении иска отказано, определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 15 сентября 2006 года и постановление президиума Нижегородского областного суда от 13 декабря 2007 года, которыми решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., объяснения представителя Управления Федеральной службы судебных приставов [] Жукова А.В. (доверенность от 15.07. 2008 []), возражавшего против доводов надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего необходимым судебные постановления оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

установила:

Клесанков В.В. работал начальником отдела [REDACTED] Главного управления Федеральной службы судебных приставов [REDACTED].

Приказом руководителя ГУ Федеральной службы судебных приставов [REDACTED] от 29 августа 2005 года № 112-лс Клесанков В.В. был уволен с государственной службы 29 августа 2005 года по собственному желанию.

Считая увольнение незаконным, Клесанков В.В. обратился в суд с иском к ГУ Федеральной службы судебных приставов [REDACTED] о восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда; просил также взыскать с ответчика единовременную выплату в размере двух месячных окладов денежного содержания за неиспользованный ежегодный отпуск и денежную премию в размере двух должностных окладов в связи с годовщиной образования Министерства юстиции России.

В обоснование заявленных требований Клесанков В.В. ссылался на то, что 10 августа 2005 года он обратился к руководителю ГУ Федеральной службы судебных приставов [REDACTED] с заявлением об увольнении по собственному желанию с 11 августа 2005 года. В связи с тем, что руководитель управления с указанной датой не согласился и обязал его отработать 2 недели, последним рабочим днем для него должен был стать день 24 августа 2005 года. До истечения этого срока он 19 августа 2005 года в письменной форме известил руководителя управления о недействительности своего заявления от 10 августа 2005 года, продолжал ежедневно выходить на работу и выполнять свои трудовые обязанности до 29 августа 2005 года, когда неожиданно был ознакомлен с приказом об увольнении № 112 л/с. Считал, что увольнение произведено с нарушением требований статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации. В результате незаконного увольнения, он не смог использовать ежегодный оплачиваемый отпуск, при предоставлении которого производится единовременная выплата в размере двух месячных окладов денежного содержания и, кроме того, не получил денежную премию в размере двух должностных окладов в связи с созданием Министерства юстиции России.

Ответчик иск не признал.

Решением Сормовского районного суда Нижнего Новгорода от 24 июля 2006 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 15 сентября 2006 года, Клесанкову В.В. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 13 декабря 2007 года состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе, направленной в Верховный Суд РФ 9 января 2008 года, Клесанков В.В. просит об отмене судебных постановлений и передаче дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

9 апреля 2008 года дело истребовано для проверки в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации.

По результатам изучения надзорной жалобы Клесанкова В.В. судья Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2008 года вынес определение о передаче надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований для ее удовлетворения и отмены вынесенных по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений при рассмотрении данного дела не допущено.

Как видно из материалов дела, Клесанков В.В. с 1 января 2005 года работал в должности начальника отдела [REDACTED] Главного управления Федеральной службы судебных приставов [REDACTED]. 10 августа 2005 года Клесанков В.В. подал руководителю управления заявление об увольнении по собственному желанию с 11 августа 2005 года. Резолюцией руководителя управления истцу была установлена обязанность по отработке предупредительного срока. Приказом от 29 августа 2005 года № 112-лс Клесанков В.В. был уволен с государственной службы 29 августа 2005 года по собственному желанию.

Довод надзорной жалобы заявителя о незаконности его увольнения Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда РФ признан необоснованным.

Согласно Временного должностного регламента начальника отдела [REDACTED] ГУ Федеральной службы судебных приставов [REDACTED] [REDACTED] начальник отдела [REDACTED] является государственным служащим. Эта должность относится к группе ведущих должностей государственной гражданской службы категории «обеспечивающие специалисты», учреждаемых для организационного, информационного, документационного, финансово-экономического, хозяйственного и иного обеспечения деятельности государственных органов, замещается без ограничения срока полномочий (т.2 л.д. 7).

Регулирование отношений, связанных с государственной службой осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 27 апреля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

В соответствии со статьей 36 Федерального закона «О государственной гражданской службе» гражданский служащий имеет право расторгнуть служебный контракт и уволиться с гражданской службы по собственной инициативе, предупредив об этом представителя нанимателя в письменной

форме за две недели. До истечения срока предупреждения о расторжении контракта и об увольнении с гражданской службы гражданский служащий имеет право в любое время отозвать свое заявление. По истечении срока предупреждения о расторжении служебного контракта и об увольнении с гражданской службы гражданский служащий имеет право прекратить исполнение должностных обязанностей.

Аналогичные положения содержатся и в статье 80 Трудового кодекса РФ.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и представленные доказательства, суд установил, что по вопросу отзыва заявления об увольнении по собственному желанию от 10 августа 2005 года Клесанков В.В. к руководителю ГУ ФССП [REDACTED] лично не обращался; о том, что 19 августа 2005 года им подано заявление с просьбой считать первоначальное заявление недействительным, руководитель управления осведомлен не был и решения по такому заявлению не принимал. Регистрация заявления Клесанкова В.В. от 19 августа 2005 года произведена не в отделе кадров управления, как это предусмотрено ведомственной инструкцией, а в отделе [REDACTED], начальником которого истец являлся. С 10 августа 2005 года по 29 августа 2005 года поведение истца, его действия давали ответчику основание считать, что Клесанков В.В. не желает продолжать трудовые отношения. 24 августа 2005 года истец передал материальные ценности по акту приема-передачи другому работнику, а 29 августа 2005 года передал гербовую печать и печати для пакетов, получил расчет и трудовую книжку. Сдавая материальные ценности и печати, получая расчет и трудовую книжку, истец о намерении продолжать работу не заявлял, возражений по поводу увольнения не высказывал, об отзыве заявления от 10 августа 2005 года не сообщал.

При таком положении довод истца о том, что заявление об увольнении по собственному желанию отозвано им до истечения срока предупреждения, судом правильно признан необоснованным.

В статье 36 Федерального закона № 79-ФЗ ничего не говорится о ситуации, когда по истечении срока предупреждения служебный контракт не был расторгнут и гражданский служащий не настаивает на увольнении.

В этом случае в силу статьи 73 Закона должны применяться соответствующие правила статьи 80 Трудового кодекса РФ, в соответствии с которыми, если по истечении срока предупреждения об увольнении трудовой договор не был расторгнут и работник не настаивает на увольнении, то действие трудового договора считается продолженным.

Разрешая спор, суд правильно признал несостоятельным довод Клесанкова В.В. о том, что его увольнение незаконно, поскольку по истечении срока предупреждения его трудовые отношения с ответчиком продолжались.

Как видно из дела, увольнение истца по собственному желанию 29 августа 2005 года, а не 24 августа 2005 года произведено по согласованию с ним. При этом перенос даты увольнения был вызван необходимостью для истца закончить сдачу дел и тем, что руководитель управления находился в служебной командировке.

С учетом изложенного и принимая во внимание, что при рассмотрении дела судами не допущено существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконных судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 ГПК РФ,

определила:

оставить решение Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 июля 2006 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 15 сентября 2006 года и постановление президиума Нижегородского областного суда от 13 декабря 2007 года без изменения, надзорную жалобу Клесанкова В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

