



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-008-46

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Фроловой Л.Г., Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Замурия Д.А. на приговор Приморского краевого суда от 30 января 2007 года, которым

ЗАМУРИЙ Д. А. [redacted]
[redacted]

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осужден Вищунов Ю.Ю. по ст.ст. 338 ч. 1, 166 ч. 2 п. «а», 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 20 годам лишения свободы, дело в отношении которого в кассационном порядке по его кассационной жалобе было рассмотрено судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 09 октября 2007 года и приговор суда был оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Червоткина А.С., выступления осужденного Замурия Д.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Замурий Д.А. признан виновным в совершении группой лиц по предварительному сговору убийства А [REDACTED]

Преступление совершено в ночь на 25 апреля 2006 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационной жалобе осужденный Замурий Д.А. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что он участия в убийстве не принимал. В ходе предварительного следствия он оговорил себя под давлением работников милиции. По делу не были проведены очные ставки, опознание, на месте происшествия не было обнаружено его отпечатков пальцев. Судом дана неправильная оценка показаниям свидетелей Д [REDACTED] и Т [REDACTED] работников милиции П [REDACTED] К [REDACTED] и Я [REDACTED]

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Виновность Замурия Д.А. в совершении преступления установленного приговором, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании.

Из показаний свидетеля Д [REDACTED] следует, что у нее в квартире распивали спиртные напитки А [REDACTED], Вищунов и Замурий. Затем Замурий ушел, а оставшиеся прилегли на диван. А [REDACTED] стал к ней приставать. Вищунов попытался её защищать, начался скандал. Вищунов вышел из квартиры и через некоторое время вернулся вместе с Замурием.

Вищунов сразу ударил А [REDACTED], и тот упал. Вищунов стал его поднимать, нанес несколько ударов стеклянной бутылкой по голове, бутылка разбилась. Вищунов затащил А [REDACTED] в ванную комнату, там же находился и Замурий. Она слышала крики А [REDACTED] «не бейте», звуки ударов. Затем потерпевшего вытащили из ванной. А [REDACTED] был сильно избит, но двигаться еще мог. Вищунов наносил ему удары ногами по телу и дважды прыгнул на грудную клетку. Вищунов выключил в комнате свет и предложил Замурию выбросить А [REDACTED] из окна. Она услышала, как открывается окно. Минуты через 3 окно вновь закрыли, А [REDACTED] в квартире не было.

Показания свидетеля Д [REDACTED] о том, что Вищунов и Замурий совместно избивали потерпевшего, а потом выбросили его из окна пятого этажа, подтверждены показаниями свидетеля Т [REDACTED] узнавшей о происшедшем со слов Д [REDACTED] протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы о наступлении смерти А [REDACTED] от открытой черепно-мозговой травмы в результате падения с большой высоты, другими доказательствами.

Из показаний свидетелей П [] К [] и Я [] следует, что они являются сотрудниками уголовного розыска [] ГОВД. 25 апреля 2006 года они прибыли к дому, где был обнаружен труп мужчины. Предположительно потерпевший был выброшен из окна квартиры, в которой проживала Д [], которая рассказала, что двое её знакомых избили и выбросили из окна А [] указала место проживания одного из них - Замурия.

В приговоре приведен анализ показаний Д [] [] и сделан обоснованный вывод об их достоверности с учетом того, что эти показания последовательны на всем протяжении производства по делу и подтверждены совокупностью других доказательств, исследованных судом.

Вищунев Ю.Ю. и Замурий Д.А. в ходе предварительного следствия также не отрицали, что совместно избивали потерпевшего, а затем выбросили его из окна с пятого этажа (т. 2, л.д. 42-53, 67-83, 245-247).

Доводы Замурия Д.А. о применении к нему физического насилия на первоначальном этапе следствия по поручению суда были проверены Лесозаводской межрайонной прокуратурой, и по результатам проверки было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (т. 5 л.д. 43-49).

Из указанных протоколов допросов усматривается, что показания Замурий Д.А. давал в присутствии своего защитника. Перед допросом ему были разъяснены все права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ о праве не свидетельствовать против себя. Правильность показаний удостоверили своими подписями он сам и его защитник. Никаких жалоб на применение незаконных методов ни от него, ни от защитника не поступило.

При таких данных суд пришел к правильному выводу о несостоятельности доводов о том, что Замурий Д.А. оговорил себя в результате применения к нему незаконных методов следствия.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришел к верному выводу о виновности Замурия Д.А. в совершении преступления и правильно квалифицировал его действия.

Наказание Замурия Д.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность приговора, по делу допущено не было.

С учетом того, что кассационная жалоба осужденного Замурия Д.А. была обнаружена и поступила тогда, когда данное дело уже было рассмотрено по кассационной жалобе осужденного Вищунова Ю.Ю., уголовное дело рассматривается судом кассационной инстанции повторно в соответствии с требованиями, содержащимися в ст. 389 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Приморского краевого суда от 30 января 2007 года в отношении **ЗАМУРИЯ Д.А.** **А.А.** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи