



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-008-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.,
Зыкина В.Я. и Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Винокурова В.В., Винокурова А.В., адвоката Прокопьевой Л.Г. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 6 марта 2008 года, которым

Винокуров В

В

судимый 5 февраля 2003 г. по ст.ст. 166 ч.2 п. «б», 30 ч.3-166 ч.2 п. «б», 158 ч.1 УК РФ с применением ст. 69 УК РФ окончательно к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 18 апреля 2003 г. по ст.ст. 158 ч.3 УК РФ с применением ст. 69 ч.5 УК РФ окончательно к 4 годам 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев; 30 мая 2003 г. по ст. ст. 30 ч.3-166 ч.2 п. «б», 166 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ окончательно к 4 годам 6 месяцам лишения свободы. По постановлению суда от 25 марта 2004 г. приговор от 30 мая 2003 г. на основании ст. 10 УК РФ изменен: по ст. ст. 30 ч.3-166 ч.1, 166 ч.1 УК РФ на основании ст. ст.ст. 69, 70 УК РФ признан осужденным окончательно к 4 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «ж» УК РФ – сроком на 12 лет; по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ – сроком на 3 года; на основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Винокуров А. [REDACTED], Винокуров В. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
осужден к лишению свободы: по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «ж» УК РФ – сроком на 8 лет; по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ – сроком на 2 года; на основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

В приговоре содержатся решения по предъявленному гражданскому иску, о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Винокуров А.В. и Винокуров В.В. осуждены за покушение на убийство К. [REDACTED], совершенное группой лиц, а также за угон автомобиля, совершенный группой лиц по предварительному сговору.

Судом установлено, что преступления совершены 20 мая 2007 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Прокопьева Л.Г. в защиту осужденного Винокурова А.В. просит приговор в части его осуждения по ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «ж» УК РФ отменить, а в части осуждения по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ - изменить: смягчить наказание, применив положения ст.73 УК РФ. По мнению адвоката, Винокуров А.В. не имел умысла на убийство потерпевшего, о намерении брата (Винокурова В.В.) убить потерпевшего ничего не знал, ножа у него не видел, а в момент нанесения братом ножевых ударов потерпевшему, в силу своего безвольного характера и зависимости от брата действовал «автоматически как робот», держа потерпевшего за шею; в действиях Винокурова В.В., как считает адвокат, имеет место эксцесс исполнителя, за который Винокуров А.В. не подлежит уголовной ответственности. Угон автомобиля, как утверждает адвокат, Винокуров А.В. совершил под влиянием брата и в результате родственной зависимости от него, что не учтено судом при назначении наказания.

Осужденным Винокуровым А.В. подана кассационная жалоба, в которой он приводит доводы, аналогичные доводам жалобы адвоката, и просит применить к нему условное осуждение. Полагает, что при назначении наказания судом не учтены: его молодой возраст, признание вины в части обвинения в угоне автомобиля, психическое принуждение со стороны брата, тяжелое семейное положение и болезнь матери, положительная характеристика с места работы.

Осужденный Винокуров В.В. в кассационной жалобе просит приговор изменить «снять обвинение по ст.30 ч.3-105 ч.2 п. «ж» УК РФ» и смягчить назначенное наказание. Он утверждает, что на убийство потерпевшего не поку-

шался, а совершил угон автомобиля с применением насилия, опасного для жизни человека, поэтому его действия должны быть квалифицированы по ч.4 ст.166 УК РФ. Утверждает о том, что насилие, опасное для жизни потерпевшего, применил самостоятельно и брат к этому не причастен. Считает, что суд необоснованно отверг его (Винокурова В.В.) показания, данные в судебном заседании, и принял во внимание показания потерпевшего. Полагает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым.

На кассационные жалобы поступили возражения от государственного обвинителя Яковлева Н.М. и потерпевшего К [REDACTED] в которых они просят жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив уголовное дело, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности осужденных Винокурова В.В. и Винокурова А.В. в совершении инкриминированных им преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о том, что Винокуров А.В. не имел умысла на убийство потерпевшего и не знал о намерении Винокурова В.В. применить нож – судом первой инстанции были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Из показаний потерпевшего К [REDACTED] следует, что когда он остановил автомашину, Винокуров А [REDACTED], который сидел сзади, схватил его за шею, а Винокуров В [REDACTED] в это время стал наносить ему удары ножом. Он также слышал, как В [REDACTED] сказал брату «держи крепче», а А [REDACTED] говорил брату «ударь сильнее».

Сами осужденные признали, что Винокуров В.В. ударил потерпевшего ножом, а Винокуров А.В. в это время держал К [REDACTED]

Из показаний осужденных, данных ими на предварительном следствии при допросах в качестве подозреваемых и обвиняемых и проверенных в судебном заседании, видно, что Винокуров А.В. видел в руке у Винокурова В.В. нож во время нанесения ударов потерпевшему.

Об умысле осужденных на убийство потерпевшего свидетельствует характер примененного к нему насилия, а также оружие преступления (нож).

В приговоре суда дана надлежащая оценка всем исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе и показаниям осужденных. У судебной коллегии нет оснований не согласиться с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции.

Доводы жалоб об эксцессе исполнителя преступления, а также о совершении Винокуровым А. преступления в результате психического принуждения со стороны Винокурова В. – неосновательны и опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Действия осужденных юридически квалифицированы правильно.

Наказание каждому из них назначено судом справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных, характеризующих их личности.

Личностные особенности психики осужденных Винокурова А.В. и Винокурова В.В. были учтены судом при назначении им наказания.

Оснований для смягчения наказания осужденным судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 6 марта 2008 года в отношении Винокурова В. [] В. [] и Винокурова А. [] В. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Суды