

7



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№39-ГО8-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Калининой Л.А., Еременко Т.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Курской областной Думы об отмене решения Курского областного суда от 5 мая 2008 года о признании недействующей со дня вступления настоящего решения в законную силу статьи 52.6 Закона Курской области «Об административных правонарушениях в Курской области» от 4 января 2003 года № 1-ЗКО (в редакции Закона Курской области от 22 августа 2007).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а :**

Сухоруков А.Г. обратился в суд с заявлением о признании недействующей статьи 52.6 Закона Курской области «Об административных правонарушениях в Курской области» (в редакции от 22 августа 2007 года), устанавливающей административную ответственность за использование объектов транспортной инфраструктуры в целях обеспечения пассажирских перевозок, а также осуществление посадки и высадки пассажиров в пунктах, установленных для посадки и высадки пассажиров на регулярных городских, пригородных и междугородних маршрутах и на расстоянии не менее 15 м до них, перевозчиками и водителями автобусов, не имеющими контракта на транспортное обслуживание пассажиров.

В обоснование заявления сослался на противоречие статье 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нарушение требования которой, субъектом Российской Федерации установлена административная ответственность за нарушение правил, предусмотренных федеральным законодательством; указал на ограничение его права свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам при осуществлении перевозки пассажиров в режиме легкового такси.

Курская областная Дума с заявлением Сухорукова А.Г. не согласилась.

Прокурор, участвовавший в деле, заявление Сухорукова А.Г. поддержал.

Решением Курского областного суда от 5 мая 2008 года заявление Сухорукова А.Г. удовлетворено, статья 52.6 Закона Курской области «Об административных правонарушениях в Курской области» от 4 января 2003 года № 1-ЗКО (в редакции от 22 августа 2007 г. № 70 – ЗКО) признана не соответствующей федеральному законодательству и недействующей со дня вступления настоящего решения в законную силу.

В кассационной жалобе Курская областная Дума просит решение суда первой инстанции отменить как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права.

Относительно кассационной жалобы Сухоруковым А.Г. поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно статье 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Содержание оспариваемой нормы дает основание полагать, что субъектом Российской Федерации установлен запрет в области дорожного движения Российской Федерации, на что прямо указывает используемая законодателем субъекта Российской Федерации терминология в контексте данной статьи. При этом сопоставительный анализ диспозиции оспариваемой нормы и пункта 12 Правил дорожного движения Российской Федерации, статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на нормы которого суд ссылается в своем решении, приводит к выводу о том, что законодателем установлена не только административная ответственность за нарушение федеральных правил, но и одновременно установлено такое правовое регулирование посадки и высадки пассажиров, при котором снижен уровень правовых гарантий предусмотренных законодательством в области дорожного движения и дорожной безопасности участников дорожного движения, поскольку фактически предписывает перевозчикам и водителям автобусов, не имеющим контрактов на транспортное обслуживание

пассажирам, осуществлять посадку и высадку пассажиров в неустановленных местах; необоснованно устанавливает запрет участникам дорожного движения пользоваться дорогой. Между тем, в соответствии со статьей 24 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» участники дорожного движения имеют право свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам в соответствии и на основании установленных правил. А согласно Временным правилам перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в Российской Федерации, утвержденным приказом Министра транспорта Российской Федерации от 29 сентября 1997 года (п.п. 4, 16, 18, 23, 41, 160, 175, 177), перевозки пассажиров всеми видами автотранспортных средств осуществляются на всех видах сообщений (внутригородских, пригородных, междугородных городских, пригородных маршрутах) с соблюдением Правил дорожного движения.

Таким образом, признавая недействующей оспариваемую заявителем статью 52.6 закона Курской области «Об административных правонарушениях в Курской области» суд первой инстанции правильно пришел к выводу о том, что административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей, установлена субъектом Российской Федерации с превышением компетенции субъекта Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к тому, что решение постановлено без учета используемых в контексте оспариваемой нормы терминов «объекты транспортной инфраструктуры», «перевозчик», «водитель автобуса», «контракт на транспортное обслуживание пассажиров», анализ которых, как считает Курская областная Дума, не оставляет сомнений в том, что административная ответственность установлена за нарушение правил, предусмотренных статьей 16.1 Закона Курской области «О маршрутных пассажирских перевозках автомобильным транспортом в Курской области», несостоятельны.

Из системного анализа данного областного Закона в его взаимосвязи с положениями федерального законодательства, на нормы которого ссылается суд в своем решении, следует, что используемые региональным законодателем термины и понятия в контексте оспариваемой нормы несут противоречивую смысловую нагрузку, позволяющую расширять круг субъектов-перевозчиков, привлекаемых к административной ответственности, необоснованно, как уже было отмечено, устанавливать запрет участникам дорожного движения пользоваться дорогой, являющейся объектом транспортной инфраструктуры, и как следствие, влечет возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, снижает уровень гарантий государственной защиты прав граждан, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами о привлечении заявителя к административной ответственности.

Поэтому, суд правильно пришел к выводу о том, что такое правовое регулирование недопустимо. Предусмотренное Конституцией Российской

Федерации право субъекта Российской Федерации осуществлять собственное правовое регулирование корреспондирует и обязанность субъекта Российской Федерации соблюдать конституционное требование определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности с системой действующего правового регулирования.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а**

решение Курского областного суда от 5 мая 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Курской областной Думы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

