



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-008-49

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.,
Зыкина В.Я. и Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Иванова А.В. на приговор Кемеровского областного суда от 24 декабря 2007 года, которым

Иванов А. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] судимый 25 апреля 2007 года по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет 6 месяцев; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Корнев А.Г., кассационная жалоба в отношении которого не подана.

В приговоре содержатся решения по предъявленному гражданскому иску, о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание приговора, доводы кассационной жалобы, объ-

яснения осужденного Иванова А.В., участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи и просившего кассационную жалобу удовлетворить, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тришевой А.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Иванов А.В. осужден за разбойное нападение на водителя автомобиля Ф [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за убийство Ф [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Судом установлено, что преступления совершены 23 декабря 2006 г. в [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Иванов просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в ином составе судей. Он утверждает, что доказательств его причастности к инкриминированным ему преступлениям в деле не имеется; судом не приняты во внимание показания осужденного Корнева А.Г. о том, что на предварительном следствии он оговорил его (Иванова) в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия; его (Иванова) явка с повинной была недобровольной, а получена под воздействием примененного к нему насилия; следовательно сфабриковал уголовное дело против него; судебное следствие проведено неполно, формально, без заслушивания в суде свидетелей; председательствующий судья вел процесс предвзято, был пьян и сфальсифицировал протокол судебного заседания, безосновательно отклонил замечания на протокол судебного заседания и не предоставил ему копию протокола судебного заседания; государственный обвинитель в суде угрожал ему (Иванову) физической расправой.

Проверив уголовное дело, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для ее удовлетворения.

Вывод суда о виновности осужденного Иванова А.В. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Доводы осужденного Иванова А.В. о том, что судом не обращено внимание на показания Корнева А.Г. об оговоре его (Иванова) на предварительном следствии – неосновательны, поскольку, как следует из приговора, эти показания судом были приняты во внимание и обоснованно отвергнуты как не нашедшие своего подтверждения.

Из протокола судебного заседания видно, что судом тщательно проверялись показания осужденных Иванова и Корнева о применении к ним недозволенных методов ведения следствия и об оговоре себя и друг друга.

Эти показания не нашли подтверждения в суде, поскольку голословны и опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Показания, данные осужденными Ивановым и Корневым на предварительном следствии, на которые суд сослался в приговоре в обоснование их вины, обоснованно признаны достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и согласуются с другими доказательствами: протоколами осмотров мест происшествия с участием Иванова, проверки показаний Корнева на месте совершения преступлений; протоколом личного досмотра Иванова А.В. непосредственно после совершенных преступлений, из которого следует, что у него были обнаружены и изъяты документы на имя потерпевшего Ф [REDACTED], а также два ножа. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего Ф [REDACTED] наступила от проникающих ранений грудной клетки справа и слева с повреждением сердца, легкого, сопровождавшихся массивной кровопотерей. Из заключения эксперта № [REDACTED] следует, что повреждения на одежде потерпевшего, а также на кожных лоскутах передней и задней поверхности груди от трупа Ф [REDACTED] являются колото-резаными и могли быть причинены клинком одного из ножей, представленных на экспертизу. Иванов при его задержании работниками милиции находился на месте водителя похищенного автомобиля. Из показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей следует, что Иванов и Корнев после совершенных преступлений пытались продать автомобиль, который они похитили у потерпевшего в результате разбойного нападения.

Доводы жалобы о том, что судебное следствие проведено формально, без заслушивания в суде свидетелей – неосновательны, поскольку из протокола судебного заседания видно, что свидетели в суде допрашивались, и у сторон была возможность задать им интересующие их вопросы.

Замечания осужденного на протокол судебного заседания председательствующим были рассмотрены в порядке, предусмотренном ст.260 УПК РФ, и по результатам их рассмотрения судей вынесено постановление об отклонении замечаний на протокол.

Доводы жалобы Иванова о фальсификации судьей протокола судебного заседания, о предвзятости судьи, о нахождении судьи в состоянии опьянения, а также об угрозах государственного обвинителя – голословны и ничем объективно не подтверждены.

Несостоятельны и доводы жалобы осужденного о невручении ему копии протокола судебного заседания. Как следует из имеющейся в деле телефонограммы начальника отдела М [REDACTED] копия протокола судебного заседания Иванову А.В. была вручена 28.04.2008 г. (т.4 л.д. 113).

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, и справедливость наказания в кассационной жалобе не оспаривается.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 24 декабря 2007 года в отношении Иванова А. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]