ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №67-008-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,

судей КОНДРАТОВА П. Е.. и ПЕЙСИКОВОЙ Е. В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Камшилина А.А. и адвоката Демуриной И.Н. на приговор Новосибирского областного суда от 28 марта 2008 года, которым

Камшилин А[redacted], судимый 14 июня 2006 года по ст.ст.30 ч.3. 158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год -

осужден по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а, д, е, к» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст.167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений к 18 годам лишения свободы.

Условное осуждение по приговору от 14 июня 2006 года отменено и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров Камшилину А.А. окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Постановлено взыскать с Камшилина А.А. в возмещение ущерба в пользу К[redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М., выступление осужденного Камшилина А.А., поддержавшего кассационную жалобу, и мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Камшилин А.А. признан виновным в том, что на почве личных неприязненных отношений совершил убийство Х[redacted] и С[redacted] а затем с целью сокрытия преступления покушался на убийство К[redacted] с особой жестокостью и общеопасным способом, а также в совершении умышленного уничтожения и повреждения чужого имущества путем поджога, причинившее значительный ущерб.

Преступления совершены в[redacted] в период и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Камшилин признал вину в убийстве Х[redacted] и С[redacted] а в остальной части предъявленного обвинения вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Камшилин А.А. не согласен с приговором, так как считает его несправедливым. Указывает, что у него не было умысла на убийство потерпевших, и когда он взял нож из раковины, то не осознавал, что может их убить. Признает свою вину в убийстве Х[redacted] и С[redacted] но не признает вину в покушении на убийство К[redacted] и поджоге. Поясняет, что хотел уничтожить свои вещи, которые были в крови. Просит приговор изменить, применить закон о менее тяжком преступлении либо снизить наказание;

адвокат Демурина И.Н. в защиту осужденного Камшилина А.А. также не согласна с приговором, так как полагает, что не добыто доказательств о том, что действия Камшилина носили умышленный характер при покушении на убийство К[redacted] а также при уничтожении и повреждении чужого имущества путем поджога. Ссылается на показания Камшилина о том, что у него не было умысла на убийство Комнатного, и что при поджоге своей одежды думал только о том, как её уничтожить. Считает, что показания Камшилина не опровергнуты. Просит приговор изменить, оправдать Камшилина А.А. по ст.ст.ЗО ч.3, 105 ч.2 п.п. «а, д, е, к», 167ч.2УКРФ.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Егорова А.Э. считает, что доводы жалоб являются несостоятельными, и просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, а также в возражениии на них, судебная коллегия находит жалобы не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Выводы суда о доказанности вины Камшилина А.А. в совершенных преступлениях основаны на достоверных доказательствах, непосредственно, всесторон-

не, полно и объективно исследованных в судебном заседании, на основе состязательности сторон.

Вина Камшилина в убийстве Х и С, при обстоятельствах изложенных в приговоре, подтверждается как показаниями самого осужденного Камшилина, так и показаниями потерпевшего К, свидетелей В А, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, анализ и оценка которым даны в приговоре, что не оспаривается и в кассационных жалобах.

Полностью доказана вина Камшилина и в покушении на убийство К, а также в умышленном уничтожении и повреждении путем поджога чужого имущества.

Из показаний потерпевшего К усматривается, что, уснув у себя дома, после употребления в вечернее время 5 марта 2007 года спиртных напитков вместе с Х, Камшилиным и С, проснулся он от высокой температуры окружающего воздуха и увидел, что квартира и вещи в ней охвачены огнем, квартира задымлена. Найдя нужное направление, он добрался до входной двери, однако открыть дверь не смог, так как замок на ней был закрыт на ключ. Не обнаружив в квартире своего ключа, он стал стучать в стену соседям из квартиры №, так как иного способа выбраться из горящей квартиры не имел, поскольку на окнах у него установлены металлические решетки, дверь квартиры металлическая и открывается изнутри только ключом, который был у него в квартире в единственном экземпляре и пропал. Услышав его стук, соседка вышла на площадку и имевшимся у нее запасным ключом от его квартиры открыла дверь, освободив его из горящей квартиры, в связи с чем ему удалось спастись. В результате пожара огнем была уничтожена его одежда, а также мебель - диван и холодильник; остальная мебель, обои, пол и потолочная плитка также пришли в негодность, повреждены оконные стекла, чем ему причинен значительный ущерб на общую сумму рублей.

Свидетель А показала, что в марте 2007 года в ночное время она услышала глухой стук в стену со стороны квартиры № , имеющей общую стену с ее квартирой; через некоторое время стук повторился, когда она посмотрела в дверной глазок, то на лестничной площадке обнаружила задымленность. Выйдя в подъезд, она увидела, что из щелей дверной коробки квартиры № валит клубами дым, она стала стучать соседу в дверь, а он ответил ей, что у него нет ключей, после этого она запасным ключом, который находился у нее на хранении, открыла дверь указанной квартиры и вызвала пожарных. К вышел из квартиры заспанный.

Из показаний свидетеля В усматривается, что 6 марта 2007 года в 1 час 45 минут поступило сообщение о возгорании квартиры по По прибытию на место на площадке первого этажа они обнаружили мужчину со следами продуктов горения на лице. Дверь квартиры была открыта, квартира задымлена, очаг возгорания находился в комнате, горели диван и мебель, пожар был сразу локализован, в квартире наполовину сгорел диван, ме-

бель, стены, потолки были закопчены гарью, окна были выбиты для удаления дыма.

Достоверность показаний потерпевшего и свидетелей подтверждается протоколом осмотра квартиры потерпевшего.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что на тропинке, ведущей от [redacted] к [redacted] между киоском и домом № [redacted] в сугробе обнаружены и изъяты два ключа на металлическом кольце, один из которых металлический желтого цвета, другой магнитный от домофона. Описание данных ключей и способ их крепления между собой соответствуют тому, как описал их потерпевший К[redacted], из чего суд сделал вывод, что в указанном месте обнаружены ключи от подъезда и квартиры К[redacted], которые Камшилин там и выбросил после совершения им всех указанных преступлений.

Камшилин на допросе его в качестве подозреваемого 7 марта 2007 года показал, что свою рабочую куртку он облил спиртом, бросил ее в комнату, где спал Д[redacted] и поджег ее, а сам из квартиры ушел, предварительно закрыв дверь на ключ. Данный ключ он утром выбросил за остановку «Восход».

Подтвердил он свои показания и при допросе его в качестве обвиняемого 16 марта 2007 года.

В последующем, в том числе и в судебном заседании Камшилин стал утверждать, что умысла на убийство К[redacted] путем поджога и на уничтожение его имущества не имел, хотел уничтожить лишь свои личные вещи, об этом утверждается и в кассационных жалобах осужденного и его защитника.

Суд тщательно исследовал данные доводы в защиту Камшилина и убедительно опроверг их в приговоре, аргументируя тем, что находит правильными показания Камшилина, изложенные в явке с повинной и при допросе в качестве обвиняемого 16 марта 2007 года в той части, в которой они соответствуют другим доказательствам по делу, а именно, что, облив спиртом свою куртку, он бросил ее в комнату, где спал К[redacted] и поджег, после чего из квартиры ушел, предварительно закрыв дверь на ключ, который затем выбросил.

Объяснения Камшилина о его невиновности в покушении на жизнь К[redacted] [redacted]., что при поджоге в квартире последнего своих вещей, он не имел умысла на его убийство, суд обоснованно нашел надуманными, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшего К[redacted], из которых следует, что, Камшилин, совершивший убийство Х[redacted] и С[redacted], зная о том, что он в состоянии сна также находится в квартире, поджигая в ней вещи и, закрыв входную дверь на ключ единственным имевшимся в квартире ключом, с которым из нее и ушел, покушался и на его жизнь, так как дверь квартиры металлическая, а на окнах установлены металлические решетки.

Судом установлено, что действия Камшилина, ранее лишившего жизни двух лиц - Х[redacted] и С[redacted] в отношении К[redacted] также носили умышленный характер и были направлены именно на причинение ему смерти, о чем свидетельствует характер его действий и избранный им способ лишения его жизни - путем сожжения заживо в момент нахождения К[redacted] в состоянии сна и алкогольного опьянения в замкнутом пространстве - в горящей квартире, откуда он, при наличии металлических решеток на окнах, метал-

лической двери и при отсутствии ключа, которым можно было открыть дверь изнутри, был лишен возможности самостоятельно, без посторонней помощи выбраться.

При этом суд учел, что смерть К[redacted]. от этих преступных действий Камшилина, направленных на лишение его жизни указанным способом, не наступила по независящим от него обстоятельствам из-за того, что потерпевший проснулся и привлек своим стуком в стену соседей, которые, услышав его, пришли к нему на помощь и открыли входную дверь его квартиры имевшимся у них запасным ключом.

Суд нашел, что приведенные выше доказательства в своей совокупности подтверждают вину Камшилина как в покушении на лишение жизни К[redacted] общеопасным способом с особой жестокостью путем сожжения его заживо, так и в умышленном уничтожении и повреждении его имущества путем поджога с причинением значительного ущерба.

При этом суд установил, что Камшилин стремился скрыть совершенное им убийство Х[redacted] и С[redacted], и именно из опасения быть разоблаченным К[redacted] в чьей квартире оно произошло, покушался на его убийство таким способом, как сожжение заживо, сознавая, что К[redacted] при этом будет испытывать особые мучения и страдания, а также, что учиненный им пожар создаст угрозу жизни и имуществу не только К[redacted], но и других лиц, находившихся в это ночное время в многоквартирном доме.

Судебная коллегия считает, что оценка доказательствам судом дана в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ, то есть по внутреннему убеждению, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности, поэтому выводы суда сомнений не вызывают.

Установив обстоятельства совершенных преступлений, суд правильно квалифицировал действия Камшилина по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство двух лиц, по ч.3 ст.30 и п.п. «а», «д», «е», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, как покушение на убийство двух и более лиц, совершенное с особой жестокостью, общеопасным способом, с целью скрыть другое преступление, и по ч.2 ст.167 УК РФ, как умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Таким образом, вышеизложенные доказательства, на основании которых судом сделаны правильные и обоснованные выводы, опровергают доводы кассационных жалоб в защиту осужденного Камшилина о не доказанности его вины в покушении на убийство К[redacted] и в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества путем поджога.

Назначенное наказание осужденному Камшилину А.А. соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, данным о личности виновного и обстоятельствам дела.

Суд учел все обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе явку с повинной. Оснований для смягчения ему наказания не имеется.

Исходя изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 28 марта 2008 года в отношении **Камшилина А А** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи