



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-008-53

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«    »

2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.,

судей – Степанова В.П. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 31 июля 2008 года кассационные жалобы осуждённых Петрова А.Э. и Лукьянова Ю.В. и адвокатов Морозова Ю.В., Савченко С.А. на приговор Свердловского областного суда от 20 марта 2008 года, которым

**ПЕТРОВ А. Э.**, [REDACTED], [REDACTED], судимый 11.12.1996 г. по ст.ст. 144 ч. 3, 15-144 ч. 3, 146 ч. 3, 162-7 ч. 2 УК РСФСР и ст.ст. 222 ч. 1, 209 ч. 1 УК РФ к 11 годам лишения свободы, освобождён 9.03.2004 г. условно-досрочно на 1 год 10 мес. 11 дней,

- осуждён к лишению свободы: по п.п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 20 лет; по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 7 лет; по ч. 2 ст. 325 УК РФ к штрафу 10000 руб.; по ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 21 год 6 месяцев со штрафом 10000 руб. В соответствии с п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором от 11.12.1996 г. окончательно назначено 22 года лишения свободы



противоречивых показаниях Лукьянова, которым суд не дал надлежащей оценки.

В жалобе осуждённый Лукьянов и в его защиту адвокат Савченко просят об отмене приговора за отсутствием доказательств виновности Лукьянова в совершении преступления. Вину Лукьянов не признал, от признательных показаний, данных в ходе предварительного следствия, отказался. На момент совершения убийства М [ ] у него имеется алиби, к убийству Л [ ] он не причастен, а являлся лишь очевидцем совершённого Петровым преступления. Кроме того, судом недостаточно исследованы данные о личности Лукьянова, дающие основания сомневаться в его психическом состоянии. В дополнении Лукьянов указывает, что никакой материальной выгоды он не имел и суд необоснованно квалифицировал его действия по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Кроме того, в указанное в приговоре время с 19-00 до 1 часа ночи, они на автомашине не могли по заснеженной дороге по льду таёжной речки съездить к месту совершения преступления и вернуться обратно.

Обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и, проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Виновность Петрова и Лукьянова в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

Осуждённый Лукьянов в ходе предварительного следствия при допросах его, выходе на место происшествия, подробно излагал обстоятельства совершения преступлений им и Петровым.

Так, Лукьянов показывал, что в ноябре 2005 года Петров сказал, что в разработке находятся два юриста, которые подвели под банкротство несколько фирм, принадлежащих другому человеку, подделав документы, чтобы получить в банке большие деньги, получать которые Петров ездил в [ ], но не получил, поскольку юристы намеренно допустили какую-то ошибку и намеревались деньги сами присвоить и, что этих юристов теперь будут «убирать». Ружье вместе с патронами лежало на чердаке его бани в доме [ ] по ул. [ ]. 24-25 декабря 2005 года Петров сказал, что скоро эти юристы приедут в п. [ ] и с ними надо поработать, чтобы выявить информацию и проверить их счета и он понял, что юристов убьют и 26 декабря он поселил юристов в квартире своей сестры. Юристы встречались с бывшим руководством [ ] ЛЗУ, после чего Ю [ ] (М [ ]) выразил недоумение затем «их сюда послали». У юристов были билеты обратно в [ ], но за два часа до отъезда Петров позвонил В [ ] и тот велел задержать юристов в [ ]. Петров сказал, что у него день рождения и

предложил отпраздновать его и купили продукты и спиртное и распивали, после чего Петров предложил съездить к охотнику, якобы для покупки соболей, а потом посадить юристов на поезд. По указанию Петрова он – Лукьянов сел за руль автомашины и повез юристов, которые взяли с собой вещи, в сторону дома охотника, но Петров велел ехать дальше, его интересовали счета М [ ] и Л [ ] и какие суммы денег на них хранятся и какие фирмы на них зарегистрированы. Петров потребовал от М [ ] телефоны и тот передал свои два телефона, барсетку и ноутбук Л [ ]. Затем Петров заставил его, Лукьянова, долбить лед, заявив, что утопит М [ ]. Он ударил пешней, после чего бросил её и ушёл к автомашине, а вскоре раздались два выстрела и вернулся Петров уже без М [ ]. На следующий день Петров попросил найти человека, который бы охранял юриста Т [ ] и он позвал Козореза, которому Петров дал соответствующие указания и тот остался в квартире, а они с Петровым поехали в [ ], где Петров встретился в сауне с В [ ] и тот давал указания Петрову, чтобы придержал Т [ ], чтобы получить какие-то сведения и что в ноутбуке имеются схемы банкротств и номера счетов. Петров сказал, что все сделает «всё нормально, больше ты их не увидишь, не беспокойся». После разговора с В [ ], Петров дал ему [ ] руб., в руках у которого находилась пачка [ ] купюр в банковской упаковке. После убийства М [ ], Петров в его бане сжёг один сотовый телефон и барсетку М [ ], компьютерные дискеты, а один телефон М [ ] взял себе, чтобы продать. Перед убийством Л [ ] Петров передал ему записку с паролем её ноутбука, который оставил себе, как гарантию своей безопасности и он ноутбук видал в своём доме после убийства Л [ ]. Об убийстве Л [ ] он рассказал своей жене. Эти обстоятельства Лукьянов подтвердил и на очной ставке с Петровым. В ходе предварительного следствия Лукьянов указал железнодорожный мост через реку [ ], рядом с которым, с обеих сторон реки имеются подъезды к реке и пояснил, что в декабре 2005 года в этом месте они на автомашине с Петровым, М [ ] и Л [ ] подъехали к реке и проехали по льду вниз по течению реки, где Петров из ружья застрелил М [ ] (т. 2 л.д. 100-101). Он же – Лукьянов указал в окрестностях п. [ ] мост через реку [ ], где Петров из ружья убил Л [ ] (т. 4 л.д. 80-81).

Эти показания Лукьянова полностью соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Так, из показаний осуждённого Козореза следует, что 28 декабря 2005 года Лукьянов за [ ] руб. вместе с Петровым предложили «посидеть с пьяной девкой», а если захотят есть, то позвонить жене Лукьянова, которая принесёт еду. Он с Т [ ] находился в квартире и С [ ] приносила им еду, а после Нового Года около 2-3 часов пришёл Лукьянов и он – Козорез ушёл. Кроме того, он выдал следователю охотничье ружьё и патроны, переданные ему Лукьяновым.

Согласно документам Л [ ] и М [ ] приехали на поезде [ ] в пос. [ ] 26.12.2005 г. в 3 часа 51 мин. и имели билеты на поезд [ ] отправлением со станции [ ] 27.12.2005 г. в 19 час. 53 мин. (местное время 21 час. 53 мин.).

При осмотре места происшествия и трупа 19.06.2006 г. обнаружено, что труп мужчины находится в зарослях ивы в 7 метрах от берега реки [ ], в области левой глазницы обнаружена рана, лобная кость слева, край затылочной кости раздроблены, между курткой и свитером обнаружены и изъяты фрагменты похожие на контейнер и пыж от охотничьего патрона, которые, по заключению эксперта, являются элементами снаряжения охотничьих патронов 16 калибра. В результате следственных действий установлено, что этот труп является трупом М [ ], [ ], смерть которого, согласно заключению эксперта, могла наступить от сквозного огнестрельного ранения головы с повреждением костей свода и основания черепа и вещества головного мозга, в конце декабря 2005 года.

Согласно рапорту от 27.06.2006 г. в [ ] ПОМ поступило сообщение об обнаружении в русле реки [ ] около автомобильного моста в 11 километрах от п. [ ] трупа неизвестной женщины, который опознан Л [ ], [ ], как принадлежащий её дочери Т [ ].

При осмотре трупа на шее спереди обнаружена рана неправильной формы, а при вскрытии трупа Л [ ], [ ] обнаружены деформированный цилиндрический пластмассовый контейнер и 18 свинцовых дробинок диаметром 0,2-0,3 мм и пластмассовый пыж, фрагменты войлочного пыжа, а также 35 свинцовых дробинок, смерть которой наступила в результате огнестрельного ранения шеи и груди. Судом сделан правильный вывод, что трупы М [ ] и Л [ ] были обнаружены в тех реках [ ] и [ ], ниже по течению от указанных Лукьяновым мест.

Свидетель Е [ ] показала, что работала в посёлке [ ] в магазине, куда днём 26 декабря 2005 года заходили и покупали пиво неизвестные парень и девушка, а на другой день около 19 часов заходил неизвестный мужчина с Лукьяновым, который ждал пока этот мужчина сделает покупки. Потом зашла девушка, которая накануне с молодым человеком покупала пиво и которая пообщалась с мужчиной и Лукьяновым, после чего все они ушли. На предъявленной ей фотографии свидетель опознала в девушке, приходившей в магазин 26 и 27 декабря 2005 года Л [ ], [ ] и также указала на осуждённого Петрова, как на мужчину, приходившего 27 декабря 2007 года в магазин вместе с Лукьяновым Ю.

Из показаний свидетеля С [ ] следует, что перед отъездом в [ ] Лукьянов попросил её, если позвонит Козорез, то принести ему продукты, которые тот попросит и в последующие три дня Козорез звонил ей и она приносила ему продукты в кв. [ ]. Затем по просьбе Петрова сжигала женские вещи – чёрные юбку и платье, косметику, летние туфли, шкатулку с косметикой, а также два сотовых телефона, дискеты, два паспорта на М [ ] и Л [ ] и барсетку, а также она стирала одежду Петрова, поскольку когда тот пришёл после Нового Года, его одежда была в крови. Кроме того, в конце декабря 2005 года Петров принёс к ним в дом ноутбук и попросил его спрятать. На этом ноутбуке дети слушали музыку и при включении его, в правом углу высвечивалась фамилия Л [ ]. Со слов Петрова ей известно, что убийство он совершил по заданию В [ ], о чём она и сообщила следователю.

При осмотре ноутбука в дисковом отсеке обнаружен компактный диск с надписью «Новогодний хит парад, сборник видеоклипов». При включении ноутбука в сеть на рабочем столе появляются два окна: «Т [ ] [ ]» и «Гость». Для активирования пользователя «Т [ ] [ ]» ноутбук запрашивает пароль. При открытии окна «Гость» появляется ряд папок пользователя, в том числе посвящённые ОАО [ ], где имеется текст доверенности от имени директора на осуществление ряда полномочий. Также имеются документы, посвящённые ОАО [ ], в том числе доверенность от имени директора завода, документы ООО [ ]. При дальнейшем осмотре обнаружен файл « [ ]», изменённый 22.12.2005 года с запиской по ООО [ ], показания М [ ] по ООО « [ ]».

Свидетель Л [ ] в ходе предварительного следствия показала, что когда приехала домой на Новый Год, то увидела там ноутбук, о котором спросила мать, но та уклонилась от ответа, она проверила работу дискового отсека ноутбука, поставив компактный диск с музыкой и опознала свой компактный диск.

Из показаний свидетеля Н [ ] видно, что знает он Петрова и В [ ], который летом 2005 года попросил у него ружьё и он отдал его, который затем передал ружьё Петрову, когда тот работал в [ ] и увёз туда ружьё. Летом 2005 года они с В [ ] ездили в [ ] на охоту, после которой ружьё там осталось в автомашине, на которой их возили в лес.

Свидетель З [ ] показал, что работал у В [ ] и по его указанию перегонял два ВАЗ [ ] в п. [ ] и на втором отъезде Петрова из [ ] в п. [ ] и обратно его и Лукьянова и завёз в сауну 23.12.2005 г., где их ждал В [ ].

Из показаний свидетеля О [ ] следует, что пытались путём ложного обвинения устранить Г [ ] и незаконно завладеть его имуществом: М [ ] и Л [ ] сняли отпечатки подписей директоров и печатей предприятий, подконтрольных Г [ ], после чего были переписаны на него 200 акций ООО [ ], обвинение Г [ ] в их хищении, а далее путём подделки доверенностей попытка завладения акциями подконтрольных Г [ ] предприятий « [ ]» и фактическое завладение предприятиями [ ], « [ ]».

У К [ ] и И [ ] были изъяты телефоны, принадлежавшие М [ ], что согласуется с показаниями Лукьянова о том, что Петров забрал себе телефон М [ ] для последующей реализации.

При осмотре квартиры Л [ ] были изъяты товарный и кассовый чек на телефон [ ], руководство по пользованию телефоном « [ ] [ ]», накладная и кассовый чек на ноутбук [ ] о его стоимости [ ] руб.

Поэтому суд обоснованно эти показания Лукьянова на предварительном следствии признал достоверными.

Показаниям свидетелей С [ ], Б [ ], Б [ ], П [ ], заявивших об алиби Лукьянова, суд обоснованно дал критическую оценку, как противоречивым и не согласующимся с фактическими обстоятельствами дела.

В ходе судебного разбирательства исследовались и доводы стороны защиты о необходимости проведения в отношении Лукьянова дополнительной судебно-психиатрической экспертизы. Однако данных, свидетельствующих о неменяемости Лукьянова не было получено. В отношении Лукьянова проводилась судебно-психиатрическая экспертизы и эксперты-психиатры основывали свои выводы в том числе и на доводах, изложенных в ходатайстве защиты, а поэтому оснований сомневаться в объективности выводов экспертов, у суда не имелось.

Суд, оценив всю совокупность доказательств, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности Петрова и Лукьянова по данным составам преступлений и правильно квалифицировал их действия в соответствии с предъявленным обвинением и позицией государственного обвинителя в суде.

Судом установлено, что М [ ] и Л [ ] участвовали в хищении имущества ряда предприятий в интересах определённых лиц и они могли сообщить об этих лицах правоохранительным органам, а также и могли помимо этих лиц частично обратить похищенные средства в свою пользу, что и явилось

причиной их убийства. То есть мотив совершения преступления установлен правильно.

Петров действовал не по своему усмотрению и не на почве личных неприязненных отношений и ссоры с потерпевшими, как об этом необоснованно утверждается в жалобах, а совершил убийство по найму двоих лиц и его действия контролировались и корректировались другими лицами.

Лукьянов оказал содействие Петрову в убийстве, он предоставил квартиру для проживания потерпевших, участвовал в приведении их в состояние опьянения, предоставил Петрову оружие – ружьё, вывез потерпевших на разных автомобилях в разное время в безлюдные места, где они и были убиты Петровым, которого дождался и отвёз обратно в посёлок; нанял Козореза для охраны Л [REDACTED], а для получения указаний в отношении неё, ездил с Петровым в [REDACTED] и получил тоже вознаграждение за содействие в убийстве, скрывал орудие преступления, передав другому лицу (Козорезу). Поэтому с доводами Лукьянова и защиты о неправильной квалификации содеянного им, нельзя согласиться как с надуманными и несостоятельными.

Вместе с тем, приговор в отношении Петрова подлежит изменению по следующим основаниям.

По приговору суда он признан виновным и осуждён по ст. 325 ч. 2 УК РФ за хищение паспортов потерпевших М [REDACTED] и Л [REDACTED], совершённое 27 декабря 2005 года и это преступление относится к категории небольшой тяжести.

Согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести прошло 2 года, то есть после поступления уголовного дела в суд, но до постановления приговора 20 марта 2008 года, срок давности привлечения Петрова к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 325 УК РФ истёк 27 декабря 2007 года, а поэтому приговор по указанной статье подлежит отмене с прекращением производства по делу на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Наказание назначенное Петрову по ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «а,з» и 162 ч. 2 УК РФ и Лукьянову по ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ соответствует тяжести совершённых преступлений и личности осуждённых, является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Свердловского областного суда от 20 марта 2008 года в отношении Петрова А. [ ] Э. [ ] в части осуждения его по ч. 2 ст. 325 УК РФ отменить и производство по делу в этой части прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а,з» ч. 2 ст. 105 и ч. 2 ст. 162 УК РФ. путём частичного сложения, назначить двадцать один год шесть месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору от 11.12.1996 года и окончательно назначить двадцать два года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

В остальном этот же приговор в отношении Петрова А.Е., а также в отношении Лукьянова Ю. [ ] В. [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Петрова А.Э. и Лукьянова Ю.В. и адвокатов Морозова Ю.В. и Савченко С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]