



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-О08-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

— 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Нестерова В.В., Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 24 июля 2008 года кассационные жалобы осуждённых Бреcco В.Я., Бойко А.В., Самсонова С.Е., Волхонского А.А., Дубовика И.А., адвокатов Вознесенского П.М., Раджабовой М.И., Ермолиной В.Н. на приговор Верховного суда Республики Карелия от 30 января 2008 года, по которому

КАРЛОВ В [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 01 июня 2004 г. Петрозаводским городским судом Республики Карелия (с учётом изменений, внесённых постановлением суда надзорной инстанции от 28.11.2007 г.) по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, ч.4 ст.228 УК РФ (в ред.ФЗ РФ от 13.06.1996 г.), ч.2 ст.291 УК РФ, к 13 годам лишения свободы;
- 2) 05 июля 2006 г. Верховным судом Республики Карелия по ч.4 ст.17 и п. «а» ст.102 УК РСФСР к 11 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.40 УК РСФСР 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

осуждён: по ч.1 ст.210 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 г.) на 9 лет лишения свободы; по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в ред.ФЗ от 13.06.1996 г.) (по эпизоду в отношении М [REDACTED]) на 7 лет лишения свободы; по ч.3 ст.33,

ч.2 ст.167 УК РФ (по эпизоду в отношении Ч [] Ч [] от 24.08.2001г.) на 3 года лишения свободы, от данного наказания в соответствии с ч.8 ст.302 УПК РФ и на основании ст.78 УК РФ освобождён в связи с истечением срока давности; по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 г.) (по эпизоду в отношении учредителя ООО « [] ») на 8 лет лишения свободы; по ч.3 ст.222 УК РФ (в ред. ФЗ от 25.06.1998 г.) на 5 лет лишения свободы; по ч.1 ст.30, ч.4 ст.228 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 г.) на 5 лет 7 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний назначено 10 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.40 УК РСФСР по совокупности преступлений, наказания за которые назначено данным приговором и приговором Верховного суда Республики Карелия от 05.07.2006 г., путём поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначено 15 (пятнадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Карлову В.Н. исчислён с 30 января 2008 г. с зачётом в срок отбывания наказания времени содержания под стражей (и отбытого наказания) с 09 февраля 2002 г. по 29 января 2008 г. (включительно), а также с 30 октября 1997 г. по 31 октября 1997 г.;

БРЕЦКО В [] Я [] судимый:

- 1) 24 декабря 2003 г. Сегежским городским судом Республики Карелия по ч.2 ст.291 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;
- 2) 20 сентября 2006 г. Петрозаводским городским судом по п. «а» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ, ст.70 УК РФ (с учётом изменений, внесённых в приговор Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Карелия от 09.11.2006 г.) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима,

осуждён: по ч.1 ст.210 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 г.) на 9 лет лишения свободы; по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 г.) на 7 лет лишения свободы; по ч.2 ст.213 УК РФ на 3 года лишения свободы; по ч.3 ст.321 УК РФ (в ред. Федерального закона от 09.03.2001 г. № 25-ФЗ) на 8 лет лишения свободы; по ч.3 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ (по эпизоду поджога машины « [] » от 8 января 2003 г.) на 3 года лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных данным приговором и

приговором Петрозаводского городского суда от 20.09.2006 г. окончательно назначено 13 лет (тринадцать) лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Брецо В.Я. исчислён с 30 января 2008 г. с зачётом в срок отбывания наказания времени содержания под стражей (и отбытого наказания) с 26 мая 2005 г. по 29 января 2008 г. (включительно), а также с 8 мая 2003 г. по 24 декабря 2003 г.;

БОЙКО А [REDACTED] Б [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

1) 1 июня 2006 года по ст.ст.33 ч.3 и 167 ч.2 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима,

осуждён: по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 г.) на 5 лет лишения свободы; по ч.2 ст.213 УК РФ на 3 года лишения свободы; по п. «а» ч.3 ст.163 (в ред. ФЗ от 13.06.1996 г.) УК РФ (по эпизоду в отношении М [REDACTED]) на 8 лет лишения свободы; по ч.3 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ (по эпизоду поджога машины « [REDACTED] » от 15 ноября 2001 г.) на 3 года лишения свободы, от данного наказания в соответствии с ч.8 ст.302 УПК РФ и на основании ст.78 УК РФ освобождён в связи с истечением срока давности; по ч.3 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ (по эпизоду повреждения имущества М [REDACTED] [REDACTED] путём взрыва от 23 марта 2002 г.) на 3 года лишения свободы; по ч.3 ст.222 УК РФ (в ред. ФЗ от 25.06.1998 г.) на 5 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний назначено 9 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных данным приговором и приговором Петрозаводского городского суда от 01.06.2006 г., назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислён с 30 января 2008 г. с зачётом времени содержания под стражей (и отбытого наказания) с 23 марта 2006 г. по 29 января 2008 г. включительно;

САМСОНОВ С [REDACTED] Е [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.ст.33 ч.5 и 228 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 г.) на 2 года лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком в 4 года с возложением на него обязанности не менять постоянного

места жительства и места работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осуждённого, периодически являться на регистрацию в этот орган;

ДУБОВИК И [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый:

- 1) 06.08.2004 г. по ст. 213 ч. 2 УК РФ на 5 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён: по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 г.) на 5 лет лишения свободы; по ч.3 ст.321 УК РФ (в ред. Федерального закона от 09.03.2001 г. № 25 – ФЗ) на 7 лет лишения свободы; по ч.2 ст.167 УК РФ (по эпизоду поджога машины «[REDACTED]» от 8 января 2003 г.) на 3 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний назначено 8 (восемь) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор Прионежского районного суда Республики Карелия от 6 августа 2004 года постановлено исполнять самостоятельно.

Срок наказания исчислён с 30 января 2008 г. с зачётом времени содержания под стражей с 23 сентября 2005 г. по 29 января 2008 г. включительно;

ВОЛХОНСКИЙ А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] судимый:

- 1) 17.08.2004 г. по ч.1 ст.175 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 2 года, постановлением суда от 04.04.2005 г. условное осуждение отменено, направлен в колонию-поселение для отбывания назначенного наказания;
- 2) 16.06.2005 г. по ч.3 ст.30, ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ – к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 3) 15.03.2007 г. по ч.3 ст.158 УК РФ (5 эпизодов в редакции закона 2002 г.); по ч.3 ст.158 УК РФ (3 эпизода в редакции 2003 г.) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ путём частичного сложения данного наказания с наказанием по приговору от 16.06.2005 г. – к 3 годам 8 месяцам лишения свободы;
- 4) 04.06.2007 г. по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции закона 1996 г.) к 2 годам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ путём частичного сложения данного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 15.03.2007 г. – к 3 годам 10 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобождён по отбытию срока наказания 25.01.2008 г.,

осуждён: по ч.2 ст.167 УК РФ (по эпизоду повреждения имущества М [] путём взрыва от 23 марта 2002 г.) на 3 года лишения свободы; по ч.1 ст.222 УК РФ (в ред. 3 от 21.07.2004 г.) на 2 года лишения свободы без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ наказание определено условным с испытательным сроком на 4 года, с возложением на осуждённого обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осуждённого, периодически являться на регистрацию в этот орган.

По данному уголовному делу осуждены также Макечик А.С., Мальков Д.В., Булатов Е.Н., Переверзев О.В., Минуллин С.С., Скромный Д.Н., Кузьмин Л.В., Коваленко И.Н., Сенюков О.В., Цыганов И.А., Федотов К.Г., Зайцев А.Н., Меркулов В.Д., Король В.В., Зверинцев П.А., приговор в отношении которых не обжалован.

В отношении осуждённого Карлова В.Н. приговор проверяется в порядке ст.360 ч.2 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., объяснения осуждённых Брецо В.Я., Бойко А.В., Дубовика И.А. и в их защиту адвокатов Вознесенского П.Н., Кириченко О.В., Флеганова А.Ф., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего необходимым приговор изменить: освободить Волхонского А.А. и Самсонова С.Е. от наказания полностью, а Бойко А.В. от наказания, назначенного по ст.ст.33 ч.3 и 167 ч.2 УК РФ (по эпизоду от 22.03.2002 г.), на основании ст.78 УК РФ, исключить осуждение Карлова В.Н. за создание преступного сообщества, а в остальном оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Карлов В.Н. признан виновным в создании преступного сообщества (преступной организации) и руководстве этим сообществом (организацией), в совершении организованной группой вымогательств чужого имущества, приготовления и незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, в незаконном приобретении, передаче, хранении взрывчатых веществ и взрывных устройств, организации умышленного повреждения чужого имущества, повлёкшего причинение значительного ущерба, совершённого путём поджога.

Брецо В.Я. признан виновным в руководстве преступным сообществом (преступной организацией), участии в этом сообществе (организации), в совершении организованной группой хулиганства, дезорганизации деятельности учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, а также в организации умышленного повреждения путём поджога чужого имущества, повлёкшего причинение значительного ущерба.

Бойко А.В. признан виновным в участии в преступном сообществе (преступной организации), в совершении организованной группой вымогательства, хулиганства, незаконного приобретения, ношения, передачи боеприпасов, в организации умышленного повреждения чужого имущества путём взрыва и поджога, повлёкшем причинение значительного ущерба.

Волхонский А.А. признан виновным в незаконном приобретении и ношении боеприпасов, в умышленном повреждении путём взрыва чужого имущества, повлёкшем причинение значительного ущерба.

Самсонов С.Е. признан виновным в пособничестве незаконному приобретению без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

Дубовик Е.Н. признан виновным в участии в преступном сообществе (преступной организации), в совершении организованной группой дезорганизации деятельности учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества и в умышленном повреждении путём поджога чужого имущества, повлёкшем причинение значительного ущерба.

В кассационной жалобе осуждённый Бойко А.В. не согласен с приговором суда, указывает, что он не был участником сообщества, с Карловым не общался, денег ему не давал и его поручений не выполнял. Показания подсудимых на предварительном следствии считает недопустимыми, поскольку даны ими с целью быть освобождёнными на основании пресечения к ст.210 УК РФ. Допрошенные в судебном заседании свидетели показания подсудимых, данные ими на предварительном следствии, не подтвердили. Указывает, что в ходе предварительного следствия он оговорил себя и других, поскольку ему обещали, что он не будет привлечён к ответственности по ст.210, ст.163 УК РФ, к нему привозили жену и ребёнка, участие адвоката было формальным – только подписывал протоколы. В части осуждения по ст.213 УК РФ указывает, что на рынке, где другие осуждённые (около 50 человек) били машины, стекла, он ничего не делал, умысла на хулиганство у него не было, свидетель Ш[] на предварительном следствии дал ложные показания. По эпизоду вымогательства у предпринимателя М[] указал, что сговора с Карловым у него не было; две встречи с потерпевшим носили случайный характер, угроз при этом М[] не высказывал; показания Федотова в этой части, а также о его встречах с Карловым по обсуждению ситуации с М[] являются ложными,

поскольку даны в целях получения условного наказания по другим рассматриваемым в отношении Федотова делам. По эпизоду повреждения имущества М [] путём взрыва гранаты указывает, что гранату передал Волхонскому Федотов.

В кассационной жалобе осуждённый Бреcco В.Я. не согласен с приговором, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым, выводы суда, несоответствующими фактическим обстоятельствам дела. В обоснование своей позиции указывает, что дело было сфабриковано, в ходе предварительного следствия оказывалось давление на подозреваемых и обвиняемых, что подтвердили в суде подсудимый Бойко, Самсонов, свидетели В [] и Ш []. Полагает, что о надуманности выводов следствия свидетельствует также то, что сотрудниками правоохранительных органов не было обнаружено тайников с оружием, наркотиками, денежными средствами – общей кассой, что может подтвердить существование преступного сообщества. Выданные добровольно подозреваемыми наркотики и оружие были переданы лишь с целью дальнейшего освобождения по примечанию к ст.222, ст.228, ст.210 УК РФ. Считает, что факт существования преступного сообщества в [], его участие в нём и руководство им не доказаны.

Адвокат Вознесенский П.М. (в интересах осуждённого Бреcco В.Я.) указывает, что судом был неправильно применён уголовный закон. Отмечает, что Карлов В.Н. не мог создать преступное сообщество в 1995 г., поскольку преступность за данное деяние была установлена только в 1997 г. В этой связи Бреcco В.Я. не мог участвовать в сообществе и руководить им. Защитник полагает, что суд вышел за рамки предъявленного обвинения, указав в приговоре, что «к началу 1997 г. они представляли собой формирование, отвечающее признакам преступного сообщества». По эпизодам дезорганизации деятельности исправительного учреждения считает, что действия Бреcco В.Я. должны быть квалифицированы по ч.1 ст.318 УК РФ, виновность Бреcco В.Я. в совершении хулиганства и организации повреждения чужого имущества путём поджога не доказана. Обоснования своей позиции в части несогласия с осуждением Бреcco В.Я. по ст.321, ст.213, ст.167 УК РФ защитник не приводит.

Осуждённый Дубовик И.А. не согласен с приговором суда, считает, что его виновность не подтвердилась. Указывает, что подсудимые и свидетели не смогли ответить на его и защитника вопросы, а те показания, которые были даны свидетелями либо подсудимыми, не были приняты судом во внимание. Считает, что к предусмотренному ст.321 УК РФ преступлению он не причастен, о том, что в преступлении участвовало около 7 человек узнал лишь в день его задержания. Полагает, что его дружеские отношения с семьёй Бреcco В.Я. повлияли на мнение следствия о его участии в сообществе. Просит оправдать его по ст.210 УК РФ.

Адвокат Ермолин В.Н. (в интересах осуждённого Дубовика И.А.) считает, что участие Дубовика И.А. в преступном сообществе не доказано, доказательств того, что Дубовик И.А. выполнял задания руководителей сообщества, участвовал в совещаниях по разработке планов и характера преступной деятельности, суду не представлено. Защитник считает, что поскольку Минуллина С.С., по просьбе которого якобы Дубовик И.А. совершал преступления, суд не признал виновным в участии в преступном сообществе, то осуждение Дубовика И.А. в участии в преступном сообществе является ошибочным. В части осуждения Дубовика И.А. по ч.3 ст.321 УК РФ защитник указывает, что обвинение основано на предположениях и противоречивых доказательствах. Показания подсудимого Минуллина С.С. о том, что Дубовику И.А. было известно об избииении ими сотрудника СИЗО, опровергаются показаниями Дубовика и другими материалами дела. Считает, что поскольку потерпевший С [REDACTED] на момент совершения преступления являлся стажёром, не имел специального звания, то совершённое в отношении него преступление должно быть квалифицировано по ст.112 УК РФ. Защитник просит изменить приговор в отношении Дубовика И.А.

В кассационных жалобах осуждённые Волхонский А.А. и Самсонов С.Е., не оспаривая приговор по существу, просят освободить их от назначенного наказания на основании ст.78 УК РФ в связи с истечением срока давности.

Аналогичную просьбу в отношении Самсонова С.Е. излагает в кассационной жалобе адвокат Раджабова М.И.

Государственным обвинителем Молодцовой Н.И. принесены возражения на доводы жалоб осуждённых Брецо В.Я., Бойко А.В., Дубовика И.А. и адвокатов Вознесенского И.М., Ермолина В.Н., а потерпевшим Ч [REDACTED] – на доводы жалобы осуждённого Брецо В.Я., в которых они просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит приговор в отношении Брецо В.Я. и Дубовика И.А. постановленным законно и обоснованно, а в отношении Карлова В.Н., Бойко А.В., Волхонского А.А. и Самсонова С.Е. – подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности всех перечисленных выше осуждённых, за исключением Карлова В.Н. (по обвинению в создании преступного сообщества), в совершении указанных в приговоре преступлений соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб, связанные с отрицанием самого факта существования преступного сообщества, участия Брецко В.Я., Боёко А.В. и Дубовика И.А. в сообществе, и руководства Брецко В.Я. Этим сообществом, являются несостоятельными.

Факт создания Карловым В.Н. в 1995 году преступного сообщества (преступной организации), в чём он и обвинялся органами предварительного расследования, нашёл в суде полное подтверждение и правильно отражён в приговоре при описании преступных деяний.

Однако, поскольку согласно ст.9 ч.1 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, а уголовная ответственность за создание преступного сообщества по ст.210 ч.1 УК РФ была введена только с 1 января 1997 года, Карлов В.Н. не мог быть осуждён по этой статье за создание преступного сообщества, имевшее место в 1995 году, т.е. до издания уголовного закона. Указанное обвинение Карлова В.Н. подлежит исключению из приговора.

Вместе с тем, исключение из приговора обвинения Карлова В.Н. в создании преступного сообщества не устраняет его и Брецко В.Я. ответственности за дальнейшее руководство этим сообществом, ответственности других участников сообщества.

По делу установлено и в приговоре правильно указано, что к началу 1997 года, т.е. ко времени вступления в действие ст.210 УК РФ, созданное Карловым В.Н. преступное формирование отвечало всем признакам преступного сообщества, что с этого времени по 9 февраля 2002 года Карлов В.Н., а с 9 февраля 2002 года по 26 мая 2005 года Брецко В.Я. руководили преступным сообществом, что с начала 1997 года по 9 февраля 2002 года Брецко В.Я., с 2002 года по 26 мая 2005 года Дубовик И.А. и с начала 1997 года по март 2006 года Бойко А.В. участвовали в этом сообществе.

Доводы жалоб о недоказанности участия осуждённых в преступном сообществе и руководстве сообществом опровергаются совокупностью имеющихся доказательств.

Факт создания и последующей деятельности преступного сообщества «[REDACTED]» в период с 1995г. по 26.05.2005 г. в [REDACTED] [REDACTED] в судебном заседании подсудимые Карлов В.Н., Макейчик А.С., Мальков Д.В., Булатов Е.Н. не отрицали, вину в предъявленном обвинении в этой части признали полностью.

Из показаний данных подсудимыми, а также показаний подсудимых Кузьмина, Переверзева, Скромного, Минуллина, Коваленко, Зверинцева на предварительном следствии следует, что после создания в 1995 г. Карловым и

З [] преступной группировки для совершения различных преступлений – незаконного сбыта наркотических средств, вымогательств, уничтожений чужого имущества и иных преступлений в интересах группировки, в группировку вошли в том числен Бойко, Бреcko и Дубовик.

Из показаний в судебном заседании подсудимого Макейчика следует, что в 1997 г., когда Карлов и Г [] были под стражей, а он находился в больнице все вопросы, связанные с группировкой решал Бойко. Именно к нему он обратился с тем, чтобы тот присмотрел за Р [] Зверичевым, И [] которые хотели принять участие в деятельности группировки. Показания Макейчика А.С. подтвердил подсудимый Карлов В.Н.

Из показаний Карлова, Кузьмина, Минуллина, Коваленко, Зверинцева, Переверзева, Скромного следует, что в « [] » группировке было деление на звенья, возглавляли которые в том числе Бойко А., Бреcko В., при этом Дубовик И. входил в состав звена Бреcko, считался его человеком, Бреcko В.Я. отвечал за Дубовика И.А. Дубовик И. был рядовым участником « [] », выполнял конкретные функции, например, Бреcko В.Я. занимался финансовой деятельностью « [] », собирал денежные средства с подконтрольных группировке предпринимателей. В период с февраля 2002 года, после ареста Карлова В.Н., и до мая 2005 года Бреcko В.Я. считался «старшим» среди участников группировки, находившихся на свободе, он организовал преступления, решал основные вопросы деятельности « [] » группировки. Встречи проводил Бреcko, на встречах участвовал в том числе и Дубовик И. Возложенные на Бреcko функции остались за ним и после ареста Карлова.

Данные ими на предварительном следствии показания подсудимые подтвердили в судебном заседании. Их показания об участии в преступной группировке « [] », о сплочённости коллектива единой целью и намерениями, о структуре – иерархической системе с наличием лидеров – Карлова и З [] и отдельных групп, распределением ролей, планированием и организацией отдельных преступлений, существовании строгих правил подчинения нормам сообщества и исключении из него при их нарушении, наличии единой денежной кассы, пополняемой за счёт отчислений от преступной деятельности, которая использовалась в интересах участников сообщества – оплата адвокатов, передач осуждённым участникам сообщества, оплата участникам сообщества за совершение конкретных преступлений, о вооружённости, конспирации участников сообщества и совершении действий, коррупционной направленности, направленных на нейтрализацию представителей правоохранительных органов – согласуются между собой и взаимодополняют друг друга.

Показания подсудимых на предварительном следствии были оценены судом в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, признаны судом полученными с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. В судебном заседании подсудимые Карлов, Кузьмин, Минуллин, Коваленко, Зверинцев, Переверзев, Скромный, Булатов, Макейчик, Федотов, Мальков подтвердили правильность изложенного ими при допросах.

Показания подсудимых на предварительном следствии подтвердил допрошенный в судебном заседании свидетель Я [] рассказавший об обстоятельствах существования « [] » сообщества, о его структуре – наличии звеньев, лицах, входящих в сообщество, в том числе Бойко, сфере его деятельности, наличии общей кассы, правилах поведения порядке включения и исключения из коллектива, совершённых участниками преступления, в том числе о своём участии совместно с « [] » в хулиганстве в 2000 г.

Доводы осуждённых Бойко А.В., Бреcko В.Я. об оказании давления на подозреваемых и обвиняемых в ходе предварительного следствия не подтвердились в судебном заседании.

Допрошенные в суде свидетели С [] и Р [] принимавшие участие в расследовании данного уголовного дела, не подтвердили фактов оказания воздействия на подозреваемых и обвиняемых. В части допросов Бойко А.В. указали, что в ходе расследования уголовного дела каких-либо обещаний и предложений, в том числе связанных с возможным изменением объёма обвинения Бойко в сторону его уменьшения, в адрес Бойко не осуществлялось, такого и быть не могло, поскольку контроль за ходом расследования дела осуществлялся прокуратурой республики, с руководством которой согласовывалась доказательственная база, объёмы предъявленного обвинения и квалификация. Состоявшаяся у Бойко встреча с прокурором г. [], которая была инициирована самим Бойко, также не может рассматриваться как оказание давления на Бойко, поскольку в ходе встречи Бойко сам изъявил желание сотрудничать со следствием, ему были разъяснены положения закона об учёте смягчающих наказание обстоятельств. После этого Бойко добровольно написал заявление на имя прокурора города, в котором изложил обстоятельства совершения преступления в отношении потерпевшего М. []. Кроме того, из исследованных процессуальных документов с участием Бойко следует, что в ходе допросов присутствовал адвокат, процессуальные и конституционные права Бойко разъяснялись, показания им повторялись неоднократно. При указанных обстоятельствах показания свидетелей В [] и Ш [] не могут рассматриваться как свидетельствующие об оказании воздействия на Бойко и о том, что он давал показания под принуждением.

Суд обоснованно критически отнёсся к показаниям подсудимого Самсонова в судебном заседании о том, что о существовании [] группировки ему стало известно только из средств массовой информации, от сотрудников правоохранительных органов. Самсонов был допрошен в ходе следствия неоднократно, им было составлено заявление на имя прокурора города. В каждом случае допросов Самсонов указывал на то, что ему было известно о существовании преступной группировки, её составе и структуре, знает об этом со слов самих участников группировки, кроме того, при допросах указывал, что полностью подтверждает свои предыдущие показания, согласен с их содержанием. Первоначальным документом с пояснениями Самсонова об обстоятельствах совершённого преступления является его заявление на имя прокурора города, где он собственноручно указывает о наличии среди его знакомых членов «[]» преступной группировки с указанием имён участников, состава группы, сфер деятельности. Изложенное в заявлении Самсонова полностью соответствует его последующим показаниям. Конституционные и процессуальные права Самсонову были разъяснены, его интересы представлял адвокат. По окончании допросов замечаний, заявлений от Самсонова и его защитника не последовало. В судебном заседании Самсонов не заявлял об оказании на него давлении со стороны правоохранительных органов.

Учитывая, что показания Бойко и Самсонова на предварительном следствии согласуются с показаниями других подсудимых, суд обоснованно принял их во внимание.

Допрошенные в судебном заседании свидетели С [], К [], К [], Г [], С [], К [] в, С [], О [], П [], Л [], У [] подтвердили осуществление ими ежемесячных денежных выплат представителям «[]» группировки (Карлову, Бреcco, Переверзеву, Кузьмину, Скромному, Макейчику) вплоть до 2005 года, т.е. до ареста Бреcco, за предоставление неофициальных охранных услуг. В ряде случаев оплата производилась из-за боязни возможного применения угроз насилия, повреждения имущества. Показания свидетелей согласуются с показаниями подсудимых об оказании неофициальных услуг.

Из показаний потерпевших А [], М [], Ч [] свидетеля З [] следует, что представителями «[]» преступной группировки (З [], Карловым, Бойко, Макейчиком) были осуществлены в отношении них вымогательства, с последующим повреждением и уничтожением их имущества в связи с отказом производить денежные выплаты.

Исследованные в судебном заседании письменные материалы дела (протоколы осмотра тетрадей, изъятых по месту жительства Бреcco, записки, изъятые у Коваленко и полученные им от Бреcco, записка Карлова,

направленная им Бреcco, фотографии, документы, представленные учреждением ИЗ- [] УФСИН РФ [] о поступлении передач и свиданиях, акты добровольной выдачи, заключения экспертиз) наряду с показаниями подсудимых, свидетелей, потерпевших свидетельствует о наличии устойчивых связей, круговой поруки, взаимовыручки; единой общей кассы, за пополнением которой осуществлялся жёсткий контроль, материальная поддержка других участников группировки и их родственников; наличие значительного арсенала оружия.

Доводы осуждённого Бреcco В.Я. о том, что сотрудниками правоохранительных органов не были обнаружены тайники с оружием, наркотиками, денежными средствами не опровергают выводы суда, поскольку факт существования у организации тайников с оружием и наркотическими средствами подтвердился в суде – оружие и наркотики были выданы добровольно в ходе предварительного следствия участником организации Минуллиным. Мотивы выдачи Минуллиным оружия и наркотических средств не опровергают установленных в суде обстоятельств. Обнаруженные в ходе обыска в квартире Бреcco тетради, в которых отражена фиксация поступления и расходования денежных средств организации подтверждает наличие общей кассы у сообщества, с помощью которой осуществлялось финансирование его деятельности.

Доводы жалобы защитника Ермолина В.Н. о том, что суд ошибочно признал Дубовика И.А. виновным в участии в преступном сообществе, поскольку Минуллин, по просьбе которого якобы Дубовик совершал преступления, не был осуждён по ч. 2 ст. 210 УК РФ, следует признать необоснованными. То обстоятельство, что в отношении Минуллина органом предварительного расследования было принято решение о прекращении уголовного преследования на основании примечания к ст. 210 УК РФ (т. 20 л.д. 163-164), не влияет на установление виновности и квалификацию действий Дубовика.

Таким образом, исследованные в судебном заседании доказательства опровергают доводы жалоб осуждённых и их защитников об отсутствии доказательств виновности осуждённых в совершении преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ.

Созданное Карловым формирование характеризовалось высокой степенью организованности, сплочённости и устойчивости: наличием у всех членов организации общих целей (совершение тяжких, особо тяжких и других преступлений), задач для достижения криминального лидерства среди преступных группировок, улучшения своего материального положения, расчёта каждого из участников на продолжительное существование организации, охвата новых сфер деятельности (например в сфере незаконного оборота наркотических средств); значительным количеством участников организации;

наличием иерархической структуры построения организации – с чётким обозначением руководителей, со строгим подчинением их указаниям, внутренним подразделением на структурные подразделения (звенья), среди которых выделялись «старшие» звеньев и исполнители; наличием постоянных и устойчивых контактов между участниками организации с соблюдением правил конспирации; наличием жёстких правил поведения, дисциплины, установленных санкций при нарушении правил поведения организации; наличием общей финансовой кассы, с помощью которой осуществлялось финансирование деятельности сообщества; вооруженностью.

Осуждение Карлова В.Н., Брецко В.Я., Бойко А.В. и Дубовика И.А. по ст. 210 УК РФ является правомерным.

Утверждение защитника Вознесенского П.М. о том, что суд вышел за рамки предъявленного обвинения, что ухудшило положение осуждённых, является необоснованным. Указанные в приговоре обстоятельства, на которые ссылается защитник, были установлены в судебном заседании. Более того, последующее изложение обстоятельств совершённого преступления раскрывает указанную судом в приговоре фразу, не противоречит ей и соответствует предъявленному обвинению. Ухудшение положения осуждённых или их прав на защиту допущено не было. Требования ст. 252 УПК РФ судом были соблюдены.

Нельзя согласиться с позицией стороны защиты о незаконности приговора суда в части осуждения Брецко, Дубовика по ч. 3 ст. 321 УК РФ.

Не соответствуют материалам дела утверждения защитника о том, что преступления Дубовиком совершались по просьбе Минуллина, что показания Минуллина опровергаются показаниями Дубовика и, как указано в жалобе, другими материалами дела.

Как следует из показаний Переверзева, на предварительном следствии, подтверждённых им в судебном заседании, Брецко после получения из изолятора записки от Карлова, было принято решение об избиении сотрудников СИЗО. При обсуждении плана избиения в баре присутствовали Брецко В.Я., Минуллин, Дубовик, возможно брат Брецко В.Я. – Б[REDACTED] Организацией избиения занимался Брецко, который предложил избиение одного сотрудника совершить Минуллину и Дубовику, другого – Булатову. Показания Переверзева о том, что Дубовику предложение об избиении сотрудников изолятора поступило от Брецко подтверждаются показаниями Минуллина, согласно которым Брецко сообщил ему, что избивать сотрудника изолятора он будет вместе с Дубовиком, за которого он ручается, после этого они втрём обсуждали детали. Показания Минуллина и Переверзева были последовательны в ходе всего предварительного следствия, подтверждены ими при проверке показаний на месте. В ходе очной ставки с Брецко Переверзев подтвердил свои

показания относительно организующей роли Бреcko и действий Дубовика, Минуллина и Булатова как исполнителей преступления. Из показаний Булатова следует, что он согласился на предложение Бреcko и Переверзева избить сотрудника следственного изолятора, в связи с осуществлением тем своей служебной деятельности, за помощью обратился к Бойко и Федотову.

Показания Минуллина, Переверзева, Булатова, Бойко и Федотова об обстоятельствах совершённого преступления, участия в нём Бреcko, в качестве организатора, и Дубовика – исполнителя, согласуются между собой, подтверждаются показания потерпевших, свидетелей, письменными материалами дела (заключениями судебно-медицинских экспертиз об установлении у потерпевших вреда здоровью, копиями приказов о назначении Б [] и С [] на должности следственного изолятора № [] УИН Минюста России [], должностными инструкциями, выписками из графика несения службы потерпевшими) и сомнений в их достоверности не вызывают.

Совокупность исследованных в суде доказательств подтверждает виновность Бреcko и Дубовика в совершении преступления.

На момент совершения преступления потерпевший С [] являлся в соответствии со ст. 12 ФЗ № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» сотрудником следственного изолятора, то есть места содержания под стражей, к которым в том числе относится и стажёр.

Цель совершения преступления – дезорганизация деятельности учреждения в суде подтвердилась.

Квалификация действий осуждённых судом определена верно.

Доводы осуждённого Бойко о недоказанности его участия в вымогательстве у потерпевшего М [] опровергаются показаниями потерпевшего о том, что после прихода к нему в бар Карлова и Г [] (З []) с предложением об оказании ему неофициальных охранных услуг, через некоторое время к нему дважды приходили Бойко и Федотов, представлялись друзьями Г [], предлагали возобновить отношения по оказанию неофициальных охранных услуг. На его отказ Бойко стал агрессивен, высказал в его адрес угрозу о том, что он ещё пожалеет. Через несколько дней после разговора с Бойко его машину сожгли. Обстоятельства встреч с М [], предшествующих им договорённостей между Бойко, Карловым и Г [] (З []) о получении бесплатного питания в баре потерпевшего и денежных средств раскрыл в своих показаниях Федотов как на предварительном следствии, так и в суде. В судебном заседании Карлов В.Н. не отрицал состоявшегося между ним, Г [] и Бойко разговора о предъявлении требований указал, что знал о встречах Бойко и М [],

подтвердил совершение действий в отношении М [REDACTED] на установление тому неофициальной охраны. Показания Карлова В.Н. подтвердил подсудимый Макейчик А.С.

Совокупность исследованных в суде доказательств и приведённых в приговоре суда опровергает версию осуждённого Бойко А.В. о его непричастности к вымогательству у М [REDACTED] и отсутствии встреч с Карловым В.Н.

Доводы осуждённого о том, что показания Федотовым на предварительном следствии даны им с целью получения условного наказания по другим рассматриваемым уголовным делам, не могут быть приняты во внимание. В судебном заседании подсудимый Федотов К.Г. подтвердил правильность данных им показаний на предварительном следствии, дополнил их в судебном заседании, показания Федотова К.Г. были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и обоснованно признаны судом допустимыми доказательствами. Показания Федотова К.Г. подтверждаются показаниями потерпевшего, Карлова В.Н., Макейчика А.С., а также письменными материалами дела. Назначение Федотову К.Г. по предыдущим уголовным делам наказания с применением ст. 73 УК РФ не является основанием для признания его показаний по данному уголовному делу недопустимыми доказательствами.

Не подтверждается материалами дела утверждение осуждённого Бойко А.В. о том, что гранату (по эпизоду повреждения имущества потерпевшего М [REDACTED] путём взрыва) передал исполнителю Волхонскому А.А. Федотов К.Г.

Приведённая в жалобе осуждённым версия была предметом проверки в судебном заседании и своего подтверждения не нашла.

Последовательные и категоричные показания Федотова К.Г. и Волхонского А.А. на протяжении всего предварительного следствия, подтверждённые ими в судебном заседании, опровергают позицию Бойко А.В. Согласно показаниям Федотова К.Г. и Волхонского А.А. преступление последним было совершено по просьбе Бойко А.В., который передал Волхонскому А.А. в день совершения преступления в автомашине гранату, проинструктировал как использовать её, в необходимое время привёз к месту совершения преступления и вывез оттуда.

Учитывая, что на предварительном следствии Бойко А.В. по данному эпизоду давал различные показания относительно его и Федотова роли в преступлении, суд обоснованно отдал предпочтение показаниям Федотова К.Г. и Волхонского А.А. на предварительном следствии как последовательным и согласующимся между собой и подтверждённым письменными материалами дела.

Не соответствуют и опровергаются материалами дела утверждения осуждённого Бойко А.В. об отсутствии у него умысла на совершение хулиганства и незаконности приговора суда в этой части.

Из показаний Кузьмина Л.В., Федотова К.Г. на предварительном следствии, подтверждённых ими в суде, следует, что к месту встречи всех участников преступления они приехали втроем на машине. Всех организовывал З [REDACTED]. Еще до общего сбора З [REDACTED] сообщил им, что талыши зарезали его друга Минуллина, поэтому планируется драка – необходимо избить талышей, сказал, что это общее дело всего коллектива. Участие в нападении они приняли, т.к. это им поручил З [REDACTED]. Когда они приехали к месту сбора участников, там была большая группа народа. З [REDACTED] всем давал поручения, им и Бойко А. поручил на рынке побить машины. У многих собравшихся, в том числе и у Бойко А.В., были палки. После инструктажа все организовано на « [REDACTED] » поехали на рынок, где, с учётом полученных указаний, били и жгли машины, избивали людей.

Из показаний Коваленко И.Н., свидетеля Я [REDACTED] следует, что на месте сбора присутствовало не менее 50 человек, среди которых были Бойко А.В., Бреcko В.Я. Из показаний Малькова Д.В., Сенюкова О.В., Скромного Д.Н., Цыганова И.А. (на предварительном следствии) также следует, что перед погромом все собрались, было около 50 человек, среди которых были Кузьмин, Бреcko В., З [REDACTED] ко всем подходил и давал указания. Понимали, что на рынке будут находиться не только талыши, причинившие телесные повреждения Минуллину, но и другие люди, машины. Понимали, что в ходе погрома будут избиты находящиеся там люди, уничтожено и повреждено чужое имущество.

Из показаний подсудимых на следствии следует, что они знали о наличии у Цыганова И.А. помпового ружья; Коваленко И.Н., Кузьмин Л.В., Минуллин С.С., свидетель Ш [REDACTED] указали, что на месте происшествия Бреcko В. был с пистолетом. Коваленко И.Н. дополнительно пояснил, что со слов З [REDACTED] впоследствии узнал, что на рынке Бреcko В. подстрелил одного из кавказцев из пистолета.

Согласно показаниям свидетеля Ш [REDACTED] на предварительном следствии Бойко А.В. на рынке наносил удары битой по машине.

Оценка показаний свидетеля Ш [REDACTED] на предварительном следствии судом в приговоре дана. Выводы суда являются правильными и сомнений не вызывают.

Показания подсудимых на предварительном следствии об организованном участии всех участников « [REDACTED] » организации в

хулиганстве (не менее 50 человек), совершении действий с учётом полученных инструкций, что повлекло за собой причинение различной степени тяжести вреда здоровью находившимся на территории рынка лицам, в том числе и смерть, уничтожение и повреждение различного имущества, о согласованности действий всех участников нападения, осведомленности о наличии оружия у ряда участников и его использовании в совершении преступления, чётком выполнении указаний организатора преступления – свидетельствуют о том, что в преступлении Бойко А.В. и Брецко В.Я. участвовали в составе организованной группы, преступного сообщества.

Установленные в судебном заседании устойчивые связи всех участников преступления, организованность действий, конкретное обозначение ролей каждого, направленность умысла и осознание всеми участниками преступления действий других, одобрение их свидетельствуют о правильности установления вины Брецко В.Я., Бойко А.В. в совершении преступления и данной их действиям правовой оценки по ст. 213 ч. 2 УК РФ.

Правильность осуждения Карлова В.Н., Брецко В.Я., Бойко А.В., Волхонского А.А., Самсонова С.Е. и Дубовика Е.Н. по другим составам преступлений, которая в жалобах не оспаривается, сомнений не вызывает.

В связи с тем, что после вынесения приговора до его вступления в законную силу срок давности для привлечения к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст.ст. 33 ч. 3 и 167 ч. 2 УК РФ, совершённое 23 марта 2002 года, истёк, Бойко А.В. подлежит освобождению от назначенного ему по этому закону наказания на основании ст. 302 ч. 8 п. «б» УПК РФ.

С учётом уменьшения объёма обвинения наказание, назначенное Карлову В.Н. и Бойко А.В. за совершенные преступления, подлежит снижению.

При зачёте Бойко А.В. в срок отбытого наказания времени его предварительного заключения в период с 23 марта 2006 года по 29 января 2008 года судом допущена ошибка.

Фактически Бойко А.В. был задержан и заключён под стражу не 23, а 3 марта 2006 года.

В этой части в приговор следует внести уточнение.

Из материалов дела также усматривается, что все преступления, за которые осуждены Волхонский А.А. (ст.ст. 167 ч. 2, 221 ч. 1 УК РФ), Самсонов С.Е. (ст. 222 ч. 1 УК РФ), отнесённые в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, совершены ими в 2002 году по март месяц включительно. Со дня совершения ими указанных преступлений до вступления приговора в законную силу прошло более 6 лет, т.е. истёк

предусмотренный ст. 78 ч. 1 п. «б» УК РФ срок давности, поэтому на основании этой статьи и в соответствии со ст. 302 УПК РФ Самсонов С.Е. и Волхонский А.А. подлежат освобождению от назначенного им по приговору наказания за эти преступления.

Других оснований для отмены либо изменения приговора, в том числе и по мотивам кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Карелия от 30 января 2008 года в отношении Карлова В. [] Н. [], Бойко А. [] В. [], Волхонского А. [] А. [] и Самсонова С. [] Е. [] изменить. Исключить осуждение Карлова В.Н. по ст. 210 ч. 1 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 г.) за создание преступного сообщества (преступной организации). Наказание, назначенное Карлову В.Н. по ст. 210 ч. 1 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 г.) снизить до 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 210 ч. 1 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 г.), 163 ч. 3 п. «а» и 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 г.), 222 ч. 3 УК РФ (в ред. ФЗ от 25.06.1998 г.), 30 ч. 1 и 228 ч. 4 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 г.), назначить наказание 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 40 ч. 3 УК РСФСР по совокупности преступлений данное наказание поглотить наказанием, назначенным по приговору Верховного суда Республики Карелия от 5 июля 2006 года, и назначить Карлову В.Н. окончательно наказание в 15 (пятнадцать) лет лишения свободы.

Бойко А.В. от наказания, назначенного по ст.ст. 33 ч. 3 и 167 ч. 2 УК РФ (по эпизоду повреждения имущества М. [] путём взрыва от 22 марта 2002 года) на основании ст. 302 ч. 8 УПК РФ освободить в связи с истечением срока давности.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 210 ч. 2 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 г.), 213 ч. 2 УК РФ, 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 г.), 222 ч. 3 УК РФ (в ред. ФЗ от 25.06.1998 г.), назначить 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения данного наказания с наказанием, назначенным по

приговору Петрозаводского городского суда от 1 июня 2006 г. окончательно назначить Бойко А.В. наказание в 10 (десять) лет лишения свободы.

Срок наказания исчислять с 30 января 2008 года с зачётом времени содержания под стражей и отбытого наказания с 3 марта 2006 года по 29 января 2008 года включительно.

Волхонского А.А. от наказания, назначенного по совокупности ст.ст. 167 ч. 2 УК РФ и 222 ч. 1 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.07.2004 г.) и Самсонова С.Е. от наказания, назначенного по ст.ст. 33 ч. 5 и 228 ч. 1 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 г.), освободить на основании ст. 302 ч. 8 УПК РФ в связи с истечением срока давности.

В остальном приговор о них, а также в отношении Брецо В [REDACTED] Я [REDACTED] и Дубовика И [REDACTED] Ал [REDACTED] а оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Брецо В.Я., Бойко А.В., Волхонского А.А., Самсонова С.Е., Дубовика Е.Н. и адвокатов Вознесенского П.М., Раджабовой М.И. и Ермолина В.Н. — без удовлетворения.

Председательствующий — [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]