



Дело № 48-008-34

г. Москва

30 июля 2008 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлева В.А.**
судей **Колышницына А.С., Колесникова Н.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Рощина И.В., Каканова О.А., адвокатов Молостова А.А., Корниенко К.А., на приговор Челябинского областного суда от 24 марта 2008 года, по которому

РОЩИН И [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КАКАНОВ О [REDACTED] **А** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Каканова О.А., адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Рощин и Каканов осуждены за убийство на почве личных неприязненных отношений потерпевшего К [REDACTED], совершенное группой лиц 26 октября 2006 года в [REDACTED].

В судебном заседании Рошин и Каканов вину признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Рошин указывает, что он не сдавливал ногой шею потерпевшего, а удар кувалдой нанес по голове уже мертвого К [REDACTED] противоправное поведение потерпевшего вызвало у него сильное душевное волнение, чему способствовало его психическое состояние, и вынудило его принять меры самообороны; адвокат Молостов ненадлежащим образом осуществлял свои обязанности, чем было нарушено его право на защиту; суд не учел его явку с повинной, признание вины, способствование раскрытию преступления, отсутствие судимости, а также инвалидность его матери. Просит отменить приговор или снизить наказание;

адвокат Молостов просит снизить срок наказания, назначенный, осужденному Рошину, ссылаясь на то, что оно чрезмерно суровое; суд не учел в достаточной степени признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, молодой возраст, активное способствование в раскрытии преступления, поведение потерпевшего, неразборчивого в выборе друзей, психическое состояние осужденного;

осужденный Каканов отмечает, что нарушен уголовно-процессуальный закон при назначении и проведении комплексной судебно-медицинской экспертизы; постановление районного суда о возвращении уголовного дела прокурору не соответствует требованиям закона, поскольку предусматривает необходимость сбора доказательств, ухудшающих его положение; адвокат Корниенко ненадлежащим образом исполнял свои обязанности; не допрошены в судебном заседании свидетели защиты (фамилии не указаны); намерения убивать потерпевшего он не имел, нанес ему только один удар рукой, и отсутствуют доказательства наличия умысла на убийство; в приговоре не указаны конкретные действия каждого из осужденных, не дана оценка противоречиям в результатах судебно-медицинских экспертиз, показаниям свидетеля Т [REDACTED] на следствии, а также всем доказательствам. Просит квалифицировать его действия по ст. 111 УК РФ;

адвокат Корниенко просит снизить наказание, назначенное Каканову, обращая внимание на то, что судом не дана оценка противоречиям в показаниях свидетелей Г [REDACTED], Г [REDACTED], показаниям Каканова о том, что он не желал смерти потерпевшего, противоправным действиям К [REDACTED], положительным характеристикам осужденного, его признанию, раскаянию, явки с повинной, молодому возрасту, психическому состоянию.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая К [] просит приговор оставить без изменения, осужденный Роцин указывает, что он не согласен с жалобой адвоката Корниенко.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Роцина и Каканова подтверждается показаниями осужденных, свидетелей, актами судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний осужденных на предварительном следствии усматривается, что в ходе ссоры они нанесли потерпевшему удары руками и ногами, затем Роцин стал ногой сдавливать шею К [], а Каканов нанес потерпевшему удар кувалдой по голове, после чего несколько ударов кувалдой по голове К [] нанес Роцин.

Осужденным были разъяснены их процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, в допросах участвовали адвокаты, присутствовали понятые, что исключало возможность оказания на осужденных какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив указанные показания осужденных в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденных подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, свидетели К [], Б [], З [] показали, что осужденный Каканов рассказал о совершенном совместно с Роциным убийстве потерпевшего.

Согласно акту повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы смерть К [] наступила от открытой черепно-мозговой травмы. Кроме этого обнаружены переломы подъязычной кости.

Указанная экспертиза назначена судом по ходатайству потерпевшей, участники процесса не возражали о её проведении, нарушений уголовно-процессуального закона при назначении и проведении экспертизы не допущено.

Оценив данный акт экспертизы и первичное заключение судебно-медицинского эксперта, суд, обоснованно отдал предпочтение результатам комиссионной экспертизы, указав в приговоре мотивы такого решения.

Свидетель Г [] показала, что в процессе распития спиртного К [] и Роцин боролись. Она и Г [] ушли, поскольку потерпевший сказал, что осужденные их хотят убить.

Свидетель Г [] в судебном заседании не допрошена, однако, были оглашены ее показания на следствии, которые не имеют существенных противоречий с показаниями Г []

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Роцина и Каканова виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Суд сделал верный вывод, что осужденные имели умысел на убийство, о чем свидетельствует характер действий осужденных, которые нанесли удары руками, ногами и кувалдой по голове К [], а Роцин также надавливал на шею потерпевшего ногой.

Суд также обоснованно пришел к выводу, что убийство потерпевшего осужденными совершено на почве личных неприязненных отношений. При этом судом установлено, что потерпевший не совершал какие-либо действия, которые могли бы вызвать у осужденных состояние физиологического аффекта или привести их в состояние необходимой обороны.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Адвокаты Корниенко и Молостов защищали интересы осужденных, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании. Осужденные не заявляли об отказе от указанных адвокатов, и не делали заявлений о ненадлежащем исполнении ими своих обязанностей.

Свидетель защиты Ф [] не явился в судебное заседание, и сторона защиты отказалась от своего ходатайства о его допросе.

Вопрос об исследовании показаний свидетеля Т [] на предварительном следствии сторонами процесса не поднимался.

Время совершения преступления установлено на основании оценки исследованных доказательств и указано в приговоре.

В ходе судебного разбирательства в районном суде, после проведения комиссионной судебно-медицинской экспертизы, открылись новые обстоя-

тельства о причине смерти потерпевшего, имеющие существенное значение для разрешения дела.

С учетом этого, по ходатайству потерпевшей, суд, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, обоснованно возвратил уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Данное решение суда соответствует и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении № 6-П от 16 мая 2007 года.

Наказание Рощину и Каканову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационных жалобах.

В ходе предварительного расследования Рощину и Каканову проведены судебно-психиатрические экспертизы. Согласно актам указанных экспертиз осужденные признавали фактический характер и общественную опасность своих действий и могли руководить ими. Компетенция экспертов у суда не вызывала сомнения, их заключения подтверждается материалами дела, поэтому суд обоснованно признал Рощина и Каканова виновными в содеянном.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 24 марта 2008 года в отношении **Рощина И [] В []**, **Каканова О [] А []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи