

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-О08-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Журавлева В.А.
судей - Хинкина В.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Колесникова С.В. и Боева В.Ю., адвокатов Рипинского А.А. и Сухарева В.И. на приговор Воронежского областного суда от 15 апреля 2008 года, которым осуждены

КОЛЕСНИКОВ С [] В [], []
[]
[]

по ст. 290 ч. 4 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа;
по ст. 290 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа с применением ст. 64 УК РФ,

а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

БОЕВ В [] Ю [], []
[]

по ст. 290 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 47 УК РФ постановлено лишить Боева В.Ю. и Колесникова С.В. права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями на государственной службе и в органах местного самоуправления на 3 года, а Боева на основании ст. 48 УК РФ – звания «[REDACTED]».

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснения осуждённых Колесникова С.В., Боева В.Ю., адвокатов Рипинского А.А., Федорова М.И., Сухарева В.И. и мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Колесников С.В. признан виновным в получении взятки путём вымогательства и он же с Боевым В.Ю. – в получении взятки путём вымогательства по предварительному сговору между собой.

Преступление совершено 30 августа 2007 года на [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат Рипинский А.А. в интересах Колесникова С.В. просит об отмене приговора как незаконного, необоснованного, несправедливого и о прекращении дела и указывает, что в подтверждение вины Колесникова положены недопустимые доказательства: показания фактических взяткодателей, необоснованно признанных потерпевшими; кроме того дело было возбуждено по ст. 286 ч.1 УК РФ и лишь 20 ноября 2007 года было предъявлено обвинение по ст. 290 ч.4 п.п. «а,в» УК РФ; иных доказательств кроме показаний потерпевших, являющихся заинтересованными лицами в исходе дела, по делу не представлено; не установлена фактическая сумма денег, переданная К [REDACTED]; считает, что действия Колесникова даже при условии доказанности не могли быть квалифицированы как вымогательство и сами потерпевшие, желая избежать неблагоприятных последствий, решили дать деньги; не согласен он и с квалификацией по п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ, полагая, что предварительный сговор между осуждёнными не нашёл подтверждения, как и наличие в действиях Колесникова совокупности преступлений; наказание Колесникову назначено без учёта инвалидности его родителей;

осуждённый Колесников С.В. также просит об отмене приговора, как вынесенного с нарушением уголовно-процессуального законодательства с использованием недопустимых доказательств; считает, что нетрезвое состояние потерпевших в общественном месте давало основание для их задержания и привлечения к административной ответственности и, будучи задержанными,

они просили отпустить их, хотели откупиться за деньги, то есть дать взятку, но они вместо привлечения к уголовной ответственности как взяткодателя были признаны потерпевшими, допрошены и их показания, как и протоколы опознания и протоколы проверки показаний на месте, являются недопустимыми доказательствами; утверждает, что его права при предъявлении обвинения, допросе, при ознакомлении с материалами дела были грубо нарушены, так как он был ограничен во времени; преступления он не совершал, взятку не брал и не вымогал и в сговоре с Боевым не находился; считает, что руководство ЛОВД вело себя неправомечно, не провело разбирательства конфликта и вынудило Боева отдать свои деньги; считает, что приговор подлежит отмене и вследствие его суровости, так как суд не учёл в полном объёме положительные данные о его личности, наличие множества поощрений по службе, престарелых больных родителей – инвалидов, больной жены, а также и его самого. Кроме того не учтены неправомечность поведения потерпевших, а также и поведения руководства ЛОВД на станциях [] и [], и возмещение ущерба, если таковой был причинён;

осуждённый Боев В.Ю. и адвокат Сухарев В.И. просят об отмене приговора и прекращении дела и указывают, что доказательств вины Боева на получение им взятки, на наличие сговора с Колесниковым на получение взятки, на её вымогательство, в деле не имеется; указывают, что лично Боев вообще денег у потерпевших не брал, что потерпевшие не имеют к нему каких-либо претензий, что заявление ими было написано под давлением спустя 3 недели, что в отношении них не решен вопрос о привлечении к уголовной ответственности как взяткодателя, что деньги в сумме [] рублей Боев отдал под давлением начальства: Л [] и других, хотя от потерпевших денег он не получал.

В возражении на жалобы государственный обвинитель Терещенко А.В. просит об оставлении их без удовлетворения и указывает, что судом приведены доказательства: показания потерпевших и свидетелей, которые получили надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами и опровергают доводы жалоб о недоказанности вины, и действия осуждённых квалифицированы правильно.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Суд всесторонне и полно исследовал доказательства по делу и, оценив их в совокупности, пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины осуждённых в совершении указанных в приговоре преступлений.

Из показаний потерпевших К [], Ш [], П [], Л [], О [] следует, что они возвращались из г. [] находились в трезвом состоянии, общественного порядка не нарушали, а по

прибытии на [] к ним подошёл помощник оперативного дежурного ЛОВД на [] Колесников, который изъял их паспорта и предложил следовать в дежурную часть, заявив, что на них оформят протокол об административном нарушении и наложат штраф за появление в нетрезвом состоянии в общественном месте. Трое: Ш [], Л [] и П [] согласились с требованием Колесникова об уплате по [] рублей, и Ш [], собрав [] рублей, занёс их в помещение дежурной части, положив в ящик стола, и им паспорта вернули, а К [] и О [] отказались давать деньги, были задержаны, подвергнуты личному досмотру и досмотру вещей Колесниковым, а Боев приступил к оформлению протокола об административном нарушении в отношении О [], чтобы убедить О [] и К [] в реальности угроз по привлечению к административной ответственности, и вынудить задержанных к выплате требуемых сумм. В итоге О [] передал осуждённым [] рублей, а К [] с помощью подъехавшего родственника И [] – [] рублей, после чего оба были отпущены с паспортами.

Данные обстоятельства подтвердили свидетели К [], Ш [], Б [] б, К [], Г [].

Последняя, в частности, показала, что, узнав о случившемся (о том, что потерпевших взяли деньги работники милиции), она поехала в дежурную часть вокзала [], где рассказала об этом, а затем с сотрудниками милиции поехала на [] и потребовала у Колесникова и Боева вернуть деньги. Приехавшие с ней сотрудники побеседовали с осуждёнными, и ей вернули деньги, которые она раздала потерпевшим.

Свидетель Л [] пояснил, что, являясь ответственным по ЛОВД на [] [], выезжал по жалобе Г [] с сотрудниками ЛОВД Г [] и С [] на [], где беседовали с Боевым и Колесниковым, предложив им, если факт имел место, вернуть деньги. Через некоторое время Г [] сказала, что претензий не имеет. Хотя Боев и Колесников отрицали получение денег, но деньги они вернули.

Аналогичное следует и из показаний свидетелей Г [] и С [].

Из исследованного судом административного материала и заключения почерковедческой экспертизы следует, что он составлен Боевым в отношении О [] [], задержанного в 11 часов 40 минут за совершение административного правонарушения и освобождённого в 15 часов 55 минут, и суд обоснованно с приведением соответствующих доказательств пришёл к выводу о том, что правонарушения со стороны О [] как и других потерпевших совершено не было; в нетрезвом состоянии они не находились и

общественного порядка не нарушали, и административный материал сфальсифицирован Боевым.

После того, как Ш [] , Л [] и П [] отдали Колесникову по [] рублей за отобранные документы, а О [] и К [] платить отказались, Колесников пригласил обоих в дежурную часть, где подверг личному досмотру, а Боев сфальсифицировал административный материал, то О [] и К [] вынуждены были заплатить [] рублей и были отпущены.

Таким образом обстоятельства дела судом установлены в соответствии с исследованными доказательствами и соответствуют фактическим обстоятельствам, и доводы жалоб о том, что в основу приговора в подтверждение вины осуждённых положены недопустимые доказательства, являются необоснованными.

Потерпевшие обоснованно признаны таковыми, поскольку имело место вымогательство взятки со стороны осуждённых, и лицо, давшее взятку, в таком случае освобождается от уголовной ответственности согласно Примечания к ст. 291 УК РФ.

Показания потерпевших не вызывают сомнения в их объективности, поскольку они соответствуют совокупности других исследованных судом и приведённых в приговоре доказательств.

Действия осуждённых квалифицированы правильно как получение взятки за незаконные действия должностным лицом, сопряжённое с вымогательством по предварительному сговору группой лиц, а Колесникова, кроме того, как получение взятки от Ш [] , П [] и Л [] с её вымогательством.

Доводы жалобы Колесникова о нарушении его прав, выразившемся в ограничении времени при допросе в качестве обвиняемого и при ознакомлении с материалами дела, также являются несостоятельными, поскольку указанные следственные действия произведены с соблюдением требований закона и при участии защитника. Никаких ходатайств и заявлений, в том числе по поводу недостатка времени на ознакомление или ограничения во времени ни от Колесникова, ни от его защитника не поступало.

По делу не усматривается и нарушения других норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих проведение следственных действий и судебного рассмотрения.

Наказание, назначенное осуждённым, соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ и является справедливым. Судом приняты во внимание положительные данные о личности осуждённых, состояние здоровья

Колесникова, наличие у него ребёнка и другие обстоятельства, на основании которых суд применил положения ст. 64 УК РФ, назначив наказание более мягкое, чем предусмотрено законом за данное преступление.

Вместе с тем суд обоснованно назначил осуждённым дополнительное наказание, а Боева лишил и звания «».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Воронежского областного суда от 15 апреля 2008 года в отношении Колесникова С  В  и Боева В  Ю  оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Колесникова С.В. и Боева В.Ю. и адвокатов Рипинского А.А. и Сухарева В.И. – оставить без удовлетворения.

Председательствующий - Журавлев В.А.
Судьи - Хинкин В.С. и Мезенцев А.К.

Верно: судья



В.С.Хинкин

