Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О08-45

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,

судей: Хинкина В.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Светлакова А.В. на приговор Пермского краевого суда от 4 мая 2008 года, которым

СВЕТЛАКОВ А[redacted]й В[redacted]

[redacted] ранее судим:

09.02.2000 года по ст.ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к 2 годам лишения свободы;

17.07.2002 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «в, г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождён по отбытии наказания 22.02.2006 года;

осуждён к лишению свободы: по ст. 296 ч. 1 УК РФ на 1 год,
по ст. 158 ч. 3 УК РФ на 3 года,
по ст.ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. «б» УК РФ на 2 года,
а на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ на 4 года в исправительной колонии строгого режима, а также осуждён по ст. 297 ч. 2 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием [redacted] заработка в доход государства и от назначенного наказания освобождён на основании ст. 78 ч. 1 УК РФ в связи с истечением сроков давности.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение осуждённого Светлакова А.В. и мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Светлаков А.В. признан виновным в угрозе убийством и причинением вреда здоровью судьи в связи с участием последнего в отправлении правосудия, в проявлении неуважения к суду, выразившемся в оскорблении судьи в письменной форме в адрес судьи, а также в совершении кражи чужого имущества с проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба потерпевшей и в покушении на кражу чужого имущества с проникновением в помещение.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Светлаков А.В. ставит вопрос об отмене или изменении приговора, так как считает, что дело рассмотрено с нарушением норм уголовно-процессуального и уголовного законодательства и Конституции Российской Федерации (ст.ст. 19 ч. 1, 45 ч. 2, 47 ч. 1, 50 ч. 1, 120 ч. 1), и указывает, что уголовные дела в отношении судьи и по обвинению в кражах необоснованно соединены и рассмотрены, хотя имеют разную подсудность; дело рассмотрено в отсутствие потерпевшего, несмотря на его, Светлакова, просьбу о вызове потерпевшего; назначенное ему наказание считает несправедливым, назначенным с нарушением требований ч. 3 ст. 69 УК РФ, не согласен и с признанием рецидива при назначении наказания. Кроме того он указывает, что осуждён повторно за одно и то же преступление, не приводя каких-либо доводов.

В возражении государственного обвинителя Тупицина Д.А. указывается на необоснованность жалобы.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Вина осуждённого в совершении преступлений установлена исследованными в судебном заседании доказательствами: письмами, адресованными судье М[redacted], написанными Светлаковым, содержащими угрозы в адрес судьи и оскорбления; заключениями судебно-лингвистической экспертизы о том, что исследованные письма содержат угрозы для жизни М[redacted] и носят неприличный, оскорбительный характер, унижающий честь и достоинство судьи, показаниями потерпевшего М[redacted], свидетелей Б[redacted] и Б[redacted], признаниями самого Светлакова на предварительном слушании и в суде как в написании писем, так и в кражах; показаниями потерпевших М[redacted], Я[redacted], свидетелей К[redacted], М[redacted], протоколами осмотра мест происшествия (квартиры и магазина, в которых были совершены кражи), актом ревизии магазина «[redacted]», протоколом личного досмотра Светлакова с обнаружением у него денег [redacted] руб. и другими исследованными доказательствами. Хотя осуждённый указывает на

нарушение норм Конституции РФ и уголовно-процессуального закона, допущенных судом при рассмотрении уголовного дела, с его доводами согласиться нельзя.

Действительно Светлаковым совершены преступления, имеющие разную подсудность, однако постановлением следователя они соединены в одно производство согласно требованиям ст. 153 УПК РФ, поскольку совершены одним лицом и после завершения предварительного расследования дело направлено на рассмотрение по подсудности в соответствии со ст. 31 УПК РФ в Пермский краевой суд, и права Светлакова нарушены не были.

Судебное заседание по рассмотрению дела первоначально состоялось 22 августа 2006 года, и ряд доказательств были судом исследованы, в том числе были допрошены ряд свидетелей и потерпевший М[redacted] при отсутствии подсудимого Светлакова, удалённого из зала суда в соответствии со ст. 258 УПК РФ за нарушение порядка в судебном заседании по постановлению председательствующего, поэтому нарушения прав Светлакова судом не усматривается.

На предварительном следствии и в судебных заседаниях Светлаков был обеспечен защитой в лице профессиональных адвокатов, и его право на защиту, как и другие процессуальные права были соблюдены.

Действия Светлакова судом квалифицированы правильно как в части совершения кражи и покушения на кражу соответственно по ст.ст. 158 ч. 3 и 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. «б» УК РФ, так и по ст.ст. 296 ч. 1 и 297 ч. 2 УК РФ за преступления против правосудия, поскольку им совершены два преступления против правосудия: угроза убийством и причинением вреда здоровью судье в связи с участием его в отправлении правосудия и в проявлении неуважения к суду, выразившемся в оскорблении судьи в письменной форме, но в связи с истечением срока давности от наказания, назначенного по ст. 297 ч. 2 УК РФ он освобождён.

Назначенное осуждённому наказание соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ и является справедливым.

Доводы Светлакова, что судом при назначении наказания по совокупности преступлений нарушены положения ст. 69 ч. 3 УК РФ, и наказание, назначаемое ему не может превышать 3 года лишения свободы являются несостоятельными, так как согласно ч. 3 ст. 69 УК РФ если хотя бы одно из преступлений, совершённых по совокупности, является тяжким (ст. 158 ч. 3 УК РФ), то окончательное наказание назначается путём частичного или полного сложения. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренных за наиболее тяжкое из совершённых преступлений.

По ст. 158 ч. 3 УК РФ максимальное наказание предусмотрено 6 лет лишения свободы, поэтому окончательное наказание не может превышать 9 лет лишения свободы, а не 3 лет как указывается в жалобе.

Таким образом по делу поставлен законный и обоснованный приговор, и оснований как для от-мены, так и для изменения приговора, в том числе для снижения наказания, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 4 мая 2008 года в отношении **Светлакова А В** оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого – без удовлетворения.

Председательствующий – В.А.Журавлев

Судьи: В.С.Хинкин и А.К.Мезенцев

Верно: судья В.С.Хинкин

30 07.08нп