

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-О08-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

24 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Журавлёва В.А.,

судей – Колесникова Н.А., Бондаренко О.М.

рассмотрела в судебном заседании от 24 июля 2008 года кассационные жалобы осуждённого Тюлюсина В.Г. и потерпевшего Б [REDACTED], на приговор Верховного суда Республики Мордовия от 16 мая 2008 года, которым

ТЮЛЮСИН В [REDACTED] И [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по ст.105 ч.2 п. «е» УК РФ к 14 годам лишения свободы; по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,е» УК РФ к 10 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Тюлюсину назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., выступление адвоката Мельниковой Л.Ю. в защиту интересов Тюлюсина, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Тюлюсин признан виновным и осуждён за незаконное приобретение, хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, за умышленное убийство общеопасным способом А [REDACTED] и за покушение на убийство Б [REDACTED] общеопасным способом.

Преступные действия осуждённым совершены в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Тюлюсин виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

осуждённый Тюлюсин, не соглашаясь с приговором суда, просит его изменить, переквалифицировать его действия на ст.ст.114 ч.1, 109 ч.1 УК РФ и снизить меру наказания. Он указывает, что у него не было умысла на убийство Б [REDACTED], стрелял в него в целях самообороны, не целясь в жизненно важные органы, а потерпевшую А [REDACTED] вообще не видел, не может объяснить, каким образом ей причинена смерть. Считает, что его действия в отношении потерпевшей А [REDACTED] следует квалифицировать по ст.109 ч.1 УК РФ. Полагает, что его действия в отношении Б [REDACTED] следует квалифицировать по ст.114 ч.1 УК РФ.

При назначении ему меры наказания суд не принял во внимание то обстоятельство, что вину он признал, в содеянном раскаялся, способствовал раскрытию преступления и расследованию дела. Считает, что эти обстоятельства можно признать исключительными и назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ. Кроме того, он указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде. Мотивы совершения убийства имеющимися доказательствами не подтверждены.

Потерпевший Б [REDACTED] [REDACTED] просит приговор суда в отношении Тюлюсина изменить, переквалифицировать его действия на ст.114 ч.1 УК РФ и снизить наказание. Он указывает, что с Тюлюсиным он не знаком, никаких с ним отношений не поддерживал. Осуждённый, видимо перепутал его с кем-то другим, стреляя в него. Телесные повреждения у него имелись в области руки и ноги, полагает, что намерения лишить его жизни у осуждённого не было. Выводы суда в приговоре о том, что у него с осуждённым сложились неприязненные отношения, ошибочны и ничем не подтверждены.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Гринин В.А. просит оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Тюлюсина в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, о том, что Тюлюсин необоснованно привлечён к уголовной ответственности по ст.ст.105 ч.2 п. «е», 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,е» УК РФ, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что в июле 2002 года Тюлюсин незаконно приобрёл у лица, дело в отношении которого прекращено на основании ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ в связи со смертью, пистолет «ТТ» калибра 7,62 мм, снаряжённый не менее чем 3 боевыми патронами, пригодными для стрельбы. Указанное огнестрельное оружие и боеприпасы к нему Тюлюсин незаконно хранил по месту жительства, носил при себе, а также перевозил в общественном транспорте.

1 августа 2002 года около 10 часов Тюлюсин, имея при себе пистолет «ТТ», у остановки «[REDACTED]» встретил Б [REDACTED]. Опасаясь нападения на него, Б [REDACTED], как члена враждебной ему группы, с которой у Тюлюсина сложились неприязненные отношения, решил из имеющегося у него пистолета совершить убийство Б [REDACTED]

С этой целью Тюлюсин, сознавая, что рядом с данным местом находится остановка общественного транспорта, городской универсальный рынок, где в это время находилось большое скопление людей, как продавцов палаток, так и покупателей, сознавая, что, производя выстрелы в потерпевшего, он может совершить убийство и других лиц, направил пистолет на Б [REDACTED] и произвёл в него выстрел, затем произвёл ещё один выстрел в него. Б [REDACTED], спасая свою жизнь, стал убегать от Тюлюсина в направлении рынка «[REDACTED]й» Тюлюсин с целью доведения умысла на убийство Б [REDACTED] до конца, стал преследовать потерпевшего, на территории рынка произвёл в него ещё один выстрел из пистолета.

Опасаясь быть задержанным, осуждённый с места происшествия скрылся, а пистолет выбросил на территории рынка.

Произведёнными выстрелами Б [REDACTED], был причинён тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения. Смерть его не наступила по независящим от воли осуждённого причинам. Потерпевшему была оказана своевременная квалифицированная медицинская помощь.

Одним из выстрелов Тюлюсин причинил продавцу А [REDACTED] [REDACTED] находившейся в момент производства выстрелов на своём рабочем месте в торговой палатке, одиночное сквозное пулевое огнестрельное ранение правой поясничной области с повреждением печени, желудка, 12-перстной кишки, правой почки, поджелудочной железы, 4-го поясничного позвонка. От причинённого тяжкого вреда здоровью А [REDACTED] – последняя скончалась.

Вина Тюлюсина в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевших Б [REDACTED], Ч [REDACTED] показаниями свидетелей А [REDACTED] Г [REDACTED] Д [REDACTED] Л [REDACTED] К [REDACTED] Л [REDACTED] Ш [REDACTED], С [REDACTED] В [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED], Ш [REDACTED] протоколом осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинской экспертизы о характере и тяжести причинённых потерпевшим телесных повреждений; заключениями криминалистических экспертиз; протоколом предъявления лица для опознания; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе – показаниями Тюлюсина на предварительном следствии, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах совершения преступлений.

Суд обоснованно показания Тюлюсина на предварительном следствии признал достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, получены с соблюдением закона и подтверждена другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Нельзя согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что у осуждённого не было умысла на лишение жизни Б [REDACTED]

Из показаний Тюлюсина на предварительном следствии видно, что в Б [REDACTED], он стал стрелять, чтобы убить его раньше, чем тот убьёт его, но никакого оружия у Б [REDACTED], он не видел.

Потерпевший Б [REDACTED], в суде пояснил, что Тюлюсин, стреляя в него, целился в голову, он был ранен в голень правой ноги и в плечо.

Об умысле на убийство свидетельствуют следующие обстоятельства: Тюлюсин преследовал потерпевшего на протяжении более 100 метров, стрелял ему в спину, его действиями причинён тяжкий вред здоровью потерпевшего.

Преступный умысел Тюлюсин не довёл до конца по независящим от его воли причинам – потерпевшему была оказана своевременная квалифицированная медицинская помощь, поэтому жизнь потерпевшему Б [REDACTED] удалось спасти.

Доводы о том, что со стороны потерпевшего Б [REDACTED] исходила угроза, он опасался за свою жизнь, стрелял в него в целях самообороны, судом проверялись и подтверждения не нашли.

Как установил суд, у потерпевшего не было огнестрельного оружия, стрелял осуждённый потерпевшему в спину, длительное время преследовал его, произвёл несколько выстрелов в потерпевшего. Нападения со стороны потерпевшего на осуждённого не было.

Обоснованно суд признал, что Тюлюсин, стреляя в потерпевшего Б [REDACTED] [REDACTED], действовал общеопасным способом. Преступление было совершено в оживлённой местности города, на территории городского рынка и прилегающей территории в летнее время, где имелись многочисленные торговые палатки, около которых находилось много продавцов и покупателей.

Производя выстрелы из огнестрельного оружия, обладающего большой убойной и поражающей силой, осуждённый сознавал общественную опасность своих действий, предвидел наступление общественно опасных последствий и то, что от его выстрелов могут погибнуть и другие люди.

Не могут быть признаны обоснованными доводы кассационных жалоб о том, что мотив совершённого Тюлюсиным преступления судом не установлен.

Как видно из материалов дела, преступные действия осуждённым совершены на почве сложившихся неприязненных отношений по поводу участия в разных враждебных группах.

Утверждение в кассационных жалобах о том, что эти выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, состоятельным признать нельзя. Эти выводы суда основаны на материалах дела: на показаниях осуждённого Тюлюсина на предварительном следствии, в которых он подробно рассказал о враждебных группах и возникших между ними конфликтах. Эти показания осуждённого признаны достоверными и положены в основу приговора.

Суд, всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, пришёл к правильному выводу о доказанности вины Тюлюсина в содеянном.

