



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О08-52.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кудрявцевой Е.П.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании 31 июля 2008 года кассационные жалобы осуждённого Васильева А.И. на приговор Иркутского областного суда от 29 апреля 2008 года, по которому

ВАСИЛЬЕВ А.И., ранее
судим: 1). 6 декабря 2007 года по п.п.«б,в»ч.2ст.158УК РФ к трём годам лишения свободы; 2). 6 февраля 2008 года по п.п.«а,б,в»ч.2ст.158; ч.1ст.222; ч.1ст.223; ч.2ст.162УК РФ к восьми годам лишения свободы

осуждён по ст.317УК РФ к тринадцати годам лишения свободы.

На основании ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и по приговору Тайшетского городского суда Иркутской области от 6

февраля 2008 года и окончательно Васильеву А.И. назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Васильев признан виновным и осуждён за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Шаруевой М.В, полагавшей судебное решение в отношении Васильева оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Васильев просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, ссылаясь на то, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; утверждает, что у него не было умысла на посягательство на жизнь сотрудника милиции, так как выстрел он производил вверх и о том, что его преследуют работники милиции он не знал.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Васильева в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

При постановлении приговора суд мотивировал свои выводы о виновности Васильева, приведя в приговоре доказательства, подтверждающие совершение им преступления.

Судом были оглашены и исследованы показания свидетеля Р [REDACTED] в ходе предварительного следствия, из которых следует, что 3 марта 2007 года, проезжая на своём автомобиле по улице [REDACTED], его остановил ранее незнакомый Васильев, попросивший довезти до [REDACTED]. Увидев в руках Васильева обрез, последний сразу же направил обрез ружья в его сторону и потребовал выйти из машины. Он машинально схватил рукой за ствол обреза и отвёл обрез в сторону. Васильев же дёрнул обрез в свою сторону. Воспользовавшись этим моментом он нажал на газ и поехал. После этого в зеркало заднего вида он увидел вспышку и услышал хлопок, после чего в машине оказалось простреленным заднее стекло. О случившемся он сообщил дежурному сотруднику

милиции в [REDACTED], откуда были выделены два сотрудника милиции для задержания Васильева. Проезжая по [REDACTED] в районе пожарной части он увидел Васильева с обрезом в руке и сказал об этом милиционерам. Выйдя из автомобиля сотрудники милиции крикнули Васильеву: «Стой, милиция, бросай оружие», но Васильев стал убегать, а затем, развернулся и прицельно произвёл выстрел в одного из милиционеров (К [REDACTED]).

Из пояснений потерпевшего К [REDACTED] в судебном заседании явствует, что в ночь на 4 марта 2007 года он находился на дежурстве в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], куда обратился Р [REDACTED], сообщивший о том, что Васильев, вооружённый обрезом огнестрельного оружия, произвёл выстрел и разбил заднее стекло автомобиля. По указанию оперативного дежурного он с П [REDACTED] на автомобиле Р [REDACTED] выехали на место происшествия. На одной из [REDACTED] указал на Васильева как на лицо, совершившего нападение. Он видел в руках Васильева обрез и потребовал от Васильева бросить обрез на землю, но Васильев побежал в сторону гаражей, а затем развернулся, направил обрез на него и произвёл выстрел. Ему удалось резко упасть, достать табельное оружие и произвести два предупредительных выстрела вверх. П [REDACTED] также из автомата произвёл предупредительные выстрелы. Васильев продолжал убегать, на ходу перезаряжая обрез. На территории гаражей Васильев, вновь развернулся и выстрелил в него с расстояния не более пяти метров, однако он успел среагировать раньше и упасть в снег. Преследуя Васильева в районе гаражей, он увидел как Васильев присел и перезаряжал обрез. Поняв, что Васильев добровольно не бросит оружие, он бросился на Васильева, в результате чего Васильев был задержан.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в левой части заднего стекла автомобиля [REDACTED] [REDACTED] имелось повреждение в виде сквозного отверстия, а из обивки потолка салона и подголовника переднего пассажирского сидения была изъята картечь. На расположенном рядом с проезжей частью участке местности возле гаражей в снегу был обнаружен и изъят обрез двуствольного гладкоствольного ружья модели ТОЗ-63 116 калибра, гильза и два патрона 16 калибра.

Согласно заключения судебно-баллистической экспертизы обрез, изъятый при осмотре места происшествия, изготовлен из двуствольного гладкоствольного ружья модели ТОЗ-63 16 калибра, путём укорачивания части стволов, является огнестрельным оружием, пригодным для стрельбы.

Виновность Васильева в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительных органов подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Васильева во вменённом преступлении, верно квалифицировав его действия по ст.317УК РФ.

Выводы суда о наличии у Васильева умысла на совершение указанного преступления надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными последовательными показаниями потерпевшего К [REDACTED] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным действиям Васильева при совершении преступления.

Доводы Васильева об отсутствии у него намерения посягать на жизнь сотрудника милиции, по мнению судебной коллегии, не могут быть признаны состоятельными, поскольку орудие преступления – обрез огнестрельного оружия и неоднократное производство из него выстрелов с незначительного расстояния в работника милиции – свидетельствует об умысле Васильева на посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Васильева об оговоре его со стороны потерпевшего К [REDACTED] и свидетеля Р [REDACTED], однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Васильева, в том числе об отсутствии у него умысла на совершение преступления, о его неосведомлённости того обстоятельства, что он преследовался работниками милиции (не разглядел), тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Васильева в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Наказание назначено Васильеву в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 29 апреля 2008 года в отношении **Васильева А. [REDACTED] И [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Васильева А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]