



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-008-18

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Пелевина Н.П.,**

судей: **Подминогина В.Н. и Нестерова В.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Шаройко О.В. на приговор Смоленского областного суда от 4 мая 2008 года, которым

**Шаройко О.В.**

**осужден к лишению свободы:** по ч.1 ст.105 УК РФ на 12 лет;  
по ч.3 ст.30 и п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ на 12 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к отбыванию назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Шаройко О.В. в пользу В. - рублей, в пользу С. - рублей в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Подминогина В.Н., объяснения осужденного Шаройко О.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор в отношении осужденного Шаройко О.В. оста-

вить без изменения, а кассационные жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Шаройко О.В. приговором суда признан виновным в совершении убийства В [ ] и покушении на убийство С [ ]

Преступления им совершены в период времени с 2 часов до 3 часов 20 минут 22 июля 2007 года в [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный **Шаройко О.В.**, не соглашаясь с приговором суда, указывает, что выводы суда не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании. Суд принял за основу противоречивые показания потерпевшего С [ ]. Утверждает об отсутствии у него умысла на убийство. Считает нарушением норм УПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о назначении повторной судебной психолого-психиатрической экспертизы. Указывает на неправильную юридическую оценку его действий и на суровость назначенного наказания. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Фомичев Н.Н., считая доводы жалобы необоснованными, просит об оставлении приговора без изменения, кассационной жалобы осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного Шаройко О.В., Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Шаройко в совершении указанных в приговоре преступлений основан на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Так потерпевший С [ ] показал, что в ночь с 21 на 22 июля 2007 года он находился в квартире В [ ]. Около 1 часа 22 июля 2007 года В [ ] позвонила женщина, которая сказала, что придет. В квартиру пришли мужчина и женщина. Шаройко и В [ ] стали громко разговаривать, затем между ними началась драка. Когда он вошел в коридор, то увидел, что В [ ] лежит, а Шаройко сидит на нем и наносит удары. Он пытался разнять их, оттащил Шаройко от В [ ]. Он вместе с Шаройко оказались на кухне и упали на пол. Он почувствовал два удара в спину. Когда Шаройко встал, то он увидел у него в руках нож. Шаройко подошел к находившемуся на кухне В [ ] и стал наносить ему удары ножом. Когда он поднялся, то Шаройко повернулся к нему и нанес удар ножом в грудь. Он схватил В [ ] и вывел его на балкон, закрыв дверь на защелку. Шаройко пытался открыть дверь балкона, кричал, что зарежет их, затем ушел из квартиры.

Показания потерпевшего С [ ] согласуются и соответствуют показаниям свидетелей Н [ ], С [ ], П [ ], А [ ], Г [ ], К [ ], С [ ], К [ ], Ш [ ], протоколам осмотра места происшествия, заключениям судебно-медицинских и биологических экспертиз, протоколам следственных действий, запискам Шаройко в адрес жены Ш [ ] которые были исследованы в судебном заседании.

Установив фактические обстоятельства дела, суд правильно квалифицировал действия Шаройко.

Доводы жалобы о совершении преступления в состоянии обороны были предметом обсуждения суда при постановлении приговора и по указанным в приговоре основаниям обоснованно отвергнуты.

Доводы кассационной жалобы Шаройко о несоответствии выводов суда исследованным в судебном заседании Судебная коллегия находит неосновательными, поскольку вывод о виновности Шаройко сделан судом на основании исследованных и приведенных в приговоре доказательств. Судом дана оценка показаниям Шаройко и свидетеля Ш [ ] и они признаны недостоверными, поскольку противоречат другим доказательствам, изложенным в приговоре.

Неосновательны и доводы осужденного Шаройко об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении повторной судебной психолого-психиатрической экспертизы. Судом обсуждалось это ходатайство в ходе предварительного слушания и было отказано в удовлетворении этого ходатайства до исследования материалов дела. После исследования амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы, ходатайств о проведении повторной судебной психолого-психиатрической экспертизы стороной защиты не подавалось.

Как видно из приговора, протокола судебного заседания, нарушений требований УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено, право осужденного Шаройко на защиту соблюдены.

Между тем, в обвинительном заключении имеется ссылка на явку с повинной Шаройко (т.2 л.д.138). Поскольку в соответствии с законом явка с повинной является обстоятельством смягчающим наказание, а этот вопрос не был предметом обсуждения суда при постановлении приговора, Судебная коллегия считает необходимым признать явку с повинной обстоятельством смягчающим наказание и снизить Шаройко наказание в соответствии с требованиями ст.62 УК РФ.

Гражданский иск разрешен в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Смоленского областного суда от 4 мая 2008 года в отношении Шаройко О [ ] В [ ] изменить. Признать в качестве смягчающего наказание Ша-

ройко обстоятельства – явку с повинной. Снизить Шаройко О.В. назначенное наказание по ст.105 ч.1 и ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п."а" УК РФ до 11 лет лишения свободы по каждой. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.105 ч.1 и ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п."а" УК РФ, путем частичного сложения наказаний к отбытию назначить 12 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, его кассационную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи:**

