

1211)



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-Г08-35

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б. Хаменкова,
судей Г.В. Макарова и Т.И. Ерёменко

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Архангельского областного Собрания депутатов на решение Архангельского областного суда от 19 мая 2008 года, которым удовлетворено заявление заместителя прокурора Архангельской области о признании недействующей статьи 4.4 закона Архангельской области от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

статьей 4.4 закона Архангельской области от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях» установлена административная ответственность за повреждение тротуарного покрытия, тротуарной плитки или бордюрного камня в городских и сельских поселениях.

Заместитель прокурора Архангельской области обратился в суд с заявлением о признании данной нормы недействующей, в обоснование

которого ссылался на то, что ответственность за административные правонарушения в области дорожного движения установлена главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно, ответственность за повреждение дорог и других дорожных сооружений установлена статьей 12.33 Кодекса. Таким образом, оспариваемая норма принята за пределами полномочий субъекта Российской Федерации.

Решением Архангельского областного суда от 19 мая 2008 года заявление заместителя прокурора удовлетворено. Статья 4.4 закона Архангельской области «Об административных правонарушениях» признана недействующей со дня вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе Архангельское областное Собрание депутатов просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

Согласно пункту «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В силу статей 1.1 и 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

К ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях отнесено установление общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях; административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, субъект Российской Федерации вправе своим законом установить административную ответственность по вопросам, не имеющим федерального значения, в частности за правонарушения, ответственность за которые не предусмотрена федеральным законодательством.

Как следует из материалов дела, статьей 4.4 закона Архангельской области от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях» установлена административная ответственность за повреждение тротуарного покрытия, тротуарной плитки или бордюрного камня в городских и сельских поселениях.

Признавая данную норму недействующей, суд обоснованно исходил из того, что административная ответственность за повреждение дорог предусмотрена статьей 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суд правомерно исходил из положений Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, согласно которым дорога - обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения, которая включает в себя тротуары и обочины.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что статья 4.4 закона Архангельской области от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях» принята за пределами полномочий, предоставленных субъекту Российской Федерации, следует считать обоснованным, а решение суда о её признании недействующей – законным.

Утверждения Архангельского областного Собрания депутатов о том, что объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного статьей 4.4 закона Архангельской области, составляют действия, посягающие на имущество, а не действия, создающие угрозу безопасности дорожного движения, проверялись судом, правомерно признавшим их несостоятельными.

Суд правильно обратил внимание на то, что указаний об ответственности за повреждение исключительно тротуарного покрытия парков, скверов, детских площадок оспариваемая норма не содержит.

Кроме того, подобные суждения заявителя кассационной жалобы высказаны без учёта положений Конституции Российской Федерации, в соответствии с частью 2 статьи 8 которой в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Вопросы защиты прав собственности урегулированы Российской Федерацией, в частности, путем установления в статье 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьях

Уголовного кодекса Российской Федерации соответственно административной и уголовной ответственности за уничтожение или повреждение чужого имущества.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, кассационная жалоба не содержит.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Архангельского областного суда от 19 мая 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

