



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О08-49.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кудрявцевой Е.П.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании 31 июля 2008 года кассационные жалобы осуждённых Еманаковой И.Г, Шарыгина А.И, Федосеева С.Л. и адвоката Воронина В.И.. на приговор Иркутского областного суда от 25 апреля 2008 года, по которому

ФЕДОСЕЕВ С Л,
[REDACTED]

осуждён по ч.1ст.105УК РФ к восьми годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЕМАНАКОВА И Г
[REDACTED]

осуждена по ч.1ст.115УК РФ с применением ст.62УК РФ к шести месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED] заработка в доход

государства; по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к десяти годам лишения свободы; по ч.4ст.150УК РФ к шести годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Еманаковой И.Г. назначено двенадцать лет один месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ШАРЫГИН А [REDACTED] **И** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ с применением ст.ст.62;88УК РФ к шести годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Еманаковой И.Г. и Шарыгина А.И. в счёт возмещения материального ущерба солидарно [REDACTED] рубля и в счёт компенсации морального вреда по [REDACTED] рублей с каждого в пользу А [REDACTED]

Шарыгин и Еманакова признаны виновными и осуждены за убийство Ч [REDACTED], совершённое 28 июня 2007 года в [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Еманакова признана виновной и осуждена за умышленное причинение Б [REDACTED] лёгкого вреда здоровью и за вовлечение несовершеннолетнего в совершение особо тяжкого преступления.

Федосеев признан виновным и осуждён за убийство Б [REDACTED], совершённое 4 мая 2007 года в [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, полагавшей судебное решение в отношении Еманаковой, Шарыгина и Федосеева оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Федосеев просит изменить приговор, переквалифицировать его действия на ч.1ст.108УК РФ и назначить условное осуждение, ссылаясь на то, что умысла на убийство Б [REDACTED] у него не было; он вынужден был защищать себя от неправомерных действий потерпевшего;
- адвокат Воронин В.И. в интересах осуждённого Федосеева просит об изменении приговора и о переквалификации действий осуждённого на ч.1ст.108УК РФ с назначением условного наказания с применением ст.73УК РФ, ссылаясь на то, что доводы Федосеева о необходимой обороне в судебном заседании не были опровергнуты; со стороны потерпевшего Б [REDACTED], в руках которого находился нож, исходила реальная угроза;
- осуждённая Еманакова просит тщательно и объективно разобраться в материалах дела, ссылаясь, что она не предлагала Шарыгину совершить преступление, считает, что она не причастна к совершению убийства;
- осуждённый Шарыгин просит либо отменить приговор с направлением дела на новое рассмотрение, либо его изменить со снижением ему наказания, ссылаясь на то, что показания в ходе предварительного следствия он давал под воздействием своей сестры Еманаковой, и оговорил себя в совершении преступления; просит учесть, что он ранее к уголовной ответственности не привлекался, является инвалидом с детства.

В возражениях государственный обвинитель Серебренников Е.В. и потерпевшая А [REDACTED] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Федосеева, Шарыгина и Еманаковой в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Федосеев неоднократно в своих показаниях пояснял о том, что 4 мая 2007 года он вместе с Еманаковой были на острове, где последняя поссорилась с

Б [redacted]. Через определённое время он увидел в руках Еманаковой нож, а у Б [redacted] на животе кровь и понял, что Еманакова нанесла Б [redacted] ранение. Увидев, как Б [redacted] взял нож и слова последнего: «Я сейчас тебя завалю», он выхватил свой нож и ударил Б [redacted] в район почки, а затем нанёс режущий удар по шее Б [redacted] в район сонной артерии.

Еманакова при допросе в качестве подозреваемой не отрицала того обстоятельства, что в ходе ссоры с Б [redacted] нанесла последнему удар ножом в область солнечного сплетения, после чего в разговоре Б [redacted] стал оскорблять Федосеева грубой нецензурной бранью. Федосеев достал из чехла на поясе свой нож и нанёс несколько ударов по телу и в шею Б [redacted]. Еманакова также не отрицала, что 28 июня 2007 года после того, как Ч [redacted] ударил мать и вышел из дома, она рассердилась, взяла со стола нож, позвала с собой своего несовершеннолетнего брата Шарыгина, предложив тому взять с собой нож для убийства Ч [redacted]. Догнав Ч [redacted], она нанесла тому удары ножом в спину. После того, как Ч [redacted] упал, то Шарыгин стал наносить Ч [redacted] удары ножом в грудь и в живот.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Федосеева и Еманаковой в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что на острове [redacted] в пяти километрах от [redacted] в доме был обнаружен труп Б [redacted] с признаками насильственной смерти.

При предъявлении для опознания потерпевшая М [redacted] опознала труп, обнаруженный в [redacted] как своего брата Б [redacted].

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы Б [redacted] было причинено непроникающее колото-резаное ранение передней поверхности грудной клетки, относящееся к категории причинивших лёгкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства. Смерть Б [redacted] наступила в результате резаных ранений правой боковой поверхности шеи, относящихся к категории причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Ч [redacted] последовала от множественных проникающих колото-резаных ранений передней правой боковой и задней поверхности грудной клетки.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на одежде Шарыгина и Еманаковой кровь, по своей групповой принадлежности от Ч [redacted] не исключается.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к

обоснованному выводу о доказанности вины: - Федосеева в убийстве Б [REDACTED], совершённом на почве личных неприязненных отношений; - Еманаковой в умышленном причинении лёгкого вреда здоровью, в вовлечении несовершеннолетнего в совершение особо тяжкого преступления; - Еманаковой и Шарыгина – в убийстве Ч [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, верно квалифицировав действия каждого по соответствующим нормам УК РФ.

Выводы суда о наличии у Еманаковой предварительного сговора с Шарыгиным на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Шарыгина в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Еманаковой и Шарыгина при совершении убийства.

Ссылка осуждённого Федосеева и адвоката Воронина В.И. на то, что на совершение убийства потерпевшего Б [REDACTED] Федосеева спровоцировал сам потерпевший Б [REDACTED], угрожавший ему ножом, проверялась судом и обоснованно отвергнута как несостоятельная. Как установлено судом Б [REDACTED] было нанесено ножевое ранение со стороны Еманаковой, ножом Б [REDACTED] на Федосеева не замахивался. Кроме того, данное обстоятельство не влияет на оценку действий Федосеева, поскольку по делу правильно установлено, что действия Федосеева по убийству Б [REDACTED] обуславливались его неприязненными отношениями, а потерпевший имел право защищаться от действий преступников (Еманаковой и Федосеева), причём не только путём демонстрации ножа, но и путём лишения их жизни, что им - Б [REDACTED] по данному делу не совершалось.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Шарыгина об самооговоре и доводы осуждённой Еманаковой об оговоре её со стороны Шарыгина, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе об отсутствии предварительного сговора, о непричастности Еманаковой к убийству, тщательно исследованы судом

первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Федосееву, Еманаковой и Шарыгину в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 25 апреля 2008 года в отношении Федосеева Се [REDACTED] Л [REDACTED], Еманаковой И [REDACTED] Г [REDACTED], Шарыгина А [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Федосеева С.Л, адвоката Воронина В.И, осуждённой Еманаковой И.Г. и осуждённого Шарыгина А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]