ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-008-56

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 31 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
Судей Шишлянникова В.Ф. и Лизунова В.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Литвинова Н.В. и потерпевшей Я[redacted] на приговор Ростовского областного суда от 23 мая 2008 года, которым

Литвинов Н[redacted] В[redacted], [redacted]

1). 29.03.2005 г. по ч.ч. 3 и 4 ст. 337 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год и 6 месяцев;

2). 05.05.2005 г. по ч. 3 ст. 337 и ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года в колонии поселении. Освобожден 21.02.2006 г. условно- досрочно на 1 год 2 месяца 12 дней,

осужден к лишению свободы:
по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 14 лет;
по п.п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 19 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 25 лет лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остальной части срока в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Литвинова Н.В. в пользу Я[redacted] [redacted] рублей в счет компенсации морального вреда и [redacted] рублей в возмещение материального ущерба.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступление потерпевшей Я[redacted] поддержавшей свою кассационную жалобу, мнение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Литвинов Н.В. признан виновным в разбойном нападении на Я[redacted] и Я[redacted] в целях хищения чужого имущества в крупном размере, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а так же в убийстве обеих потерпевших, сопряженном с разбоем.

Преступление совершено 20 августа 2007 года в [redacted] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Литвинов Н.В., оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что у него не было умысла на убийство потерпевших, он хотел лишь «припугнуть» потерпевшую Я[redacted] с которой у него были близкие отношения. Деньги взял для того, чтобы уехать. Преступление совершил из ревности, не контролировал свои действия. Не согласен с осуждением по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также считает чрезмерно суровым назначенное наказани, просит пересмотреть его дело.

Потерпевшая Я[redacted] в своей кассационной жалобе и возражениях на жалобу осужденного считает приговор несправедливым, полагая, что назначенное осужденному наказание является мягким, не соответствующим требованиям ч. 2 ст. 43 УК РФ о необходимости достижения наказанием целей социальной справедливости, считает, что осужденный заслуживает пожизненного лишения свободы, просит отменить приговор.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и потерпевшей, государственный обвинитель Хилобок Г.М. не согласен с изложенными в жалобах доводами, считает, приговор законным, обоснованным, а содержащиеся в приговоре выводы суда соответствующими фактическим обстоятельствам дела, наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом всех обстоятельств дела, просит оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности осужденного Литвинова Н.В. в содеянном при указанных в приговоре обстоятельствах, основаны на показаниях самого осужденного признавшего свою вину в инкриминируемых ему преступлениях, показаниях потерпевшей Я[redacted] о количестве и стоимости похищенного, а также пояснившей, что ее дочь К[redacted] нискем кроме Литвинова не встречалась, что опровергает утверждения осужденного о совершении преступления на почве ревности, протоколах следственных действий, заключениях экспертиз и других доказательствах, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Доводы осужденного в жалобе о том, что у него не было умысла на убийство потерпевших, являются несостоятельными, поскольку они опровергнуты в судебном заседании совокупностью тщательно исследованных и проанализированных судом доказательств, которым дана надлежащая оценка в приговоре.

Юридическая квалификация действий осужденного по п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ дана судом правильно и в приговоре подробно мотивирована.

Наказание осужденному, вопреки доводам в жалобах, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, оно соразмерно содеянному и является справедливым, оснований для его смягчения, либо отмены приговора за мягкостью назначенного осужденному наказания, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе потерпевшей, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда от 23 мая 2008 года в отношении **Литвинова Н[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и потерпевшей,- без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]