ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-008-70

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 31 июля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.,

судей Нестерова В.В. и Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Романовой Е.Г. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2008 года, по которому

Азаркевич А **И**

осужден к лишению свободы по ст.ст. 17 ч.4, 102 п.п. «а,з,н» УК РСФСР на 12 лет, по ст.ст. 15 ч.2,17 ч.4, 102 п.п. «а,з,н» УК РСФСР на 10 лет,

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано в пользу потерпевшего Х в возмещение материального ущерба рублей, в счет компенсации морального вреда рублей.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., мнение прокурора Митюшова В.П. об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Азаркевич осужден за организацию убийства двух лиц из корыстных побуждений, по предварительному сговору группой лиц, и за организацию покушения на убийство двух лиц из корыстных побуждений, по предварительному сговору группой лиц, совершенные при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Адвокат Романова Е.Г. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Азаркевича просит отменить приговор в отношении него. Указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Мотив преступления является предположительным. Факты сговора Азаркевича с исполнителем преступления и даже их знакомства не установлены. Показания свидетелей, в том числе З, частично искажены, их следовало исключить из числа допустимых доказательств. Судом не установлен факт уклонения осужденного от явки в судебное заседание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины осужденного в совершении указанных преступлений основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Признавая доказанной вину Азаркевича в содеянном, суд обоснованно сослался в приговоре на совокупность доказательств, в том числе на показания потерпевших Х и Ф, свидетелей Х, Ш, Л, Л, Р, В, протоколы чистосердечного признания З, осмотра места происшествия, опознания потерпевшим Х лиц, стрелявших в него и в потерпевших, заключения судебно-медицинских и криминалистических экспертиз, показания самого Азаркевича в ходе предварительного следствия.

Вопреки доводам кассационной жалобы, мотив преступления установлен, им явилось нежелание осужденного возвращать долг потерпевшим.

Потерпевшие Х и Ф подтвердили, что знали Азаркевича по совместному автомобильному бизнесу. Тот задолжал потерпевшим долларов США. Под предлогом продажи автомобиля в счет уплаты долга они с покупателем М прибыли к условленному месту. Их встретили Л и трое незнакомых мужчин, сказали, что вскоре приедет Азаркевич, но при попытке осмотреть машину их обстреляли.

Из показаний Л видно, что в соответствии с планом, разработанным вместе с Азаркевичем, потерпевших заманили в безлюдное место, где в них стреляли два парня. После этого их встретил Азаркевич.

Свидетель Р показал, что от З узнал о совершении Ф и Ш убийства, как они сказали, 4 человек за обещанное Л и Азаркевичем вознаграждение.

З при допросе в качестве свидетеля подтвердил эти обстоятельства. Оснований для исключения его показаний из числа допустимых доказательств не имеется.

Суд обоснованно сослался также на показания Азаркевича, данные в ходе предварительного следствия.

Факт производства выстрелов в потерпевших, кроме показаний оставшихся в живых Х и Ф, подтвержден заключениями экспертиз.

Действия Азаркевича судом квалифицированы правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона органами следствия и судом не допущено. Поскольку Азаркевич скрылся от суда и был объявлен в розыск, суд был вправе закончить рассмотрение в его отсутствие в соответствии с положениями, содержащимися в ст. 247 УПК РФ.

Наказание Азаркевичу назначено соразмерно содеянному, с учетом данных о личности и всех обстоятельств дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2008 года в отношении Азаркевича А и И оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Романовой Е.Г. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи