

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О08-66

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.
судей - Истоминой Г.Н. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 28 июля 2008 года кассационную жалобу защитника Кузьминых К.С. на постановление судьи Санкт-Петербургского городского суда от 9 июня 2008 года, которым

ЗБОРЩИКУ В.С.

продлён срок содержания под стражей на 2 месяца до 22 месяцев 29 суток (по 11 августа 2008 года включительно), а также отказано в удовлетворении ходатайства защитника Кузьминых К.С. об отмене Зборщику В.С. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., мнение прокурора Митюшова В.П., просившего оставить кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе, поданной адвокатом Кузьминых в защиту обвиняемого Зборщика, содержится просьба об отмене постановления от 9 июня 2008 года в отношении подзащитного. В обоснование просьбы

утверждается, что по окончании предварительного следствия подзащитному не были представлены для ознакомления все материалы уголовного дела, что является нарушением требований ч.1 ст. 217 УПК РФ. Утверждается также, что вопрос о законности и обоснованности избрания Зборщику меры пресечения в виде заключения под стражу судом не исследовался.

Судебная коллегия считает, что постановление судьи от 9 июня 2008 года в отношении Зборщика отмене не подлежит, поскольку является законным и обоснованным.

Мера пресечения в виде заключения под стражу избрана Зборщику 14 сентября 2006 года с учётом характера и степени общественной опасности преступления, в совершении которого он подозревался, – ч.1 ст. 30 и п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ. Были приняты во внимание данные о его личности, в частности то, что Зборщик не работает и не имеет легального источника дохода, не имеет регистрации на территории РФ, часто выезжает в другое государство, где зарегистрирован. Было учтено также его семейное положение и наличие несовершеннолетнего ребёнка. При таких обстоятельствах суд, рассматривавший вопрос о мере пресечения, пришёл к обоснованному выводу о том, что, оставаясь на свободе, Зборщик может продолжить заниматься преступной деятельностью, а также воспрепятствовать производству по делу путём уничтожения доказательств или иным способом.

В дальнейшем избранная Зборщику мера пресечения неоднократно продлялась, последний раз до 11 июня 2008 года включительно. Необходимость дальнейшего продления обусловлена необходимостью окончить выполнение требований ст. 217 УПК РФ, составить обвинительное заключение и направить уголовное дело прокурору.

В настоящее время Зборщик обвиняется в совершении тяжкого и ряда особо тяжких преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет.

К моменту рассмотрения вопроса о продлении меры пресечения обстоятельства, послужившие основанием к её избранию, не изменились, в связи с чем у суда отсутствовали основания отмены или изменения этой меры пресечения. Не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Доводы жалобы о непредоставлении Зборщику после окончания предварительного следствия всех томов уголовного дела для ознакомления не могут быть приняты. Отдельные тома уголовного дела предъявлялись ему с учётом ознакомления других обвиняемых и защитников с материалами того же уголовного дела. Одновременное предъявление обвиняемому всех томов уголовного дела на положениях ст. 217 УПК РФ не основано, и нарушения указанной нормы допущено не было. Доводы о том, что к началу ознакомления

Зборщика с материалами уголовного дела не все они были подшиты и пронумерованы, являются предположениями.

В судебном заседании 9 июня 2008 года исследовались вопросы, связанные с ходатайством о продлении Зборщику срока содержания под стражей. Проверка законности и обоснованности постановления суда от 14 сентября 2006 года об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу в компетенцию суда не входила. Доводы кассационной жалобы в этой части несостоятельны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление судьи Санкт-Петербургского городского суда от 9 июня 2008 года в отношении Зборщика В [] С [] оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника Кузьминых К.С. без удовлетворения.

Председательствующий - Лутов В.Н.

Судьи - Истомина Г.Н. и Сергеев А.А.

Верно: судья



А.А.Сергеев

[Redacted text block containing several lines of obscured information, likely case details or a list of names.]