



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-Г08-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова
Т.И. Ерёменко и В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Солоновича В.Е. [REDACTED] [REDACTED] об оспаривании действий директора Федерального агентства специального строительства (Спецстроя России) по засекречиванию, отказе рассекречиванию и выдаче информации, отнесенной к ограниченному доступу - государственной тайне, и взыскании судебных расходов по кассационной жалобе Солоновича В.Е. на решение Амурского областного суда от 26 марта 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Солонович В.Е. обратился в Амурский областной суд с заявлением об оспаривании действий директора Спецстроя России по засекречиванию, отказе в рассекречивании и выдаче информации, отнесенной к ограниченному доступу - государственной тайне, и взыскании судебных расходов, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что 24 апреля 2006 года он обратился к директору Спецстроя России с просьбой о рассекречивании и выдаче ему отдельной информации, в связи с тем, что запрашиваемая информация необходима для того, чтобы проверить правильно ли ему выплачивалось денежное довольствие и правильно ли произведены социальные выплаты при увольнении с военной службы. Между тем, интересующая заявителя информация не была ему представлена.

Заявитель указывает на то, что действиями указанного должностного лица нарушено его право на свободную информацию.

В судебном заседании Солонович В.Е. поддержал заявленные суду требования.

Федеральное агентство специального строительства (Спецстрой России) просило производство по данному гражданскому делу прекратить, поскольку имеются вступившие в законную силу и принятые по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям решения суда. Так, решением Белогорского районного суда Амурской области от 4 декабря 2003 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 25 февраля 2004 года, в удовлетворении заявления Солоновичу В.Е. на действия Спецстроя России, связанные с нарушением его права на информацию, было отказано.

Кроме того, спор о непредставлении информации так же был предметом судебной проверки и решением вступившего в законную силу Белогорского гарнизонного военного суда в удовлетворении требований Солоновича В.Е. о непредставлении информации отказано.

Вопросы прохождения Солоновичем В.Е. военной службы (приказы в отношении него и иные) также были предметом рассмотрения спора в ходе судебного заседания, состоявшегося 31 декабря 2002 года.

Решением Амурского областного суда от 26 марта 2008 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Солонович В.Е. просит указанное решение суда отменить, ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого судебного постановления.

Как усматривается из материалов дела, Солонович В.Е. обратился 24 апреля 2006 года к директору Спецстроя России с просьбой о рассекречивании и выдаче ему отдельной информации по вопросу прохождения им военной службы. Он просил сообщить реквизиты и местонахождение, а также рассекретить и выслать в его адрес копии документов, которые частично не являются гостайной, а именно: приказы руководителя Росспецстроя; приказ начальника Военного дорожно-строительного управления № 01 Федеральной службы специального строительства (Фссс РФ) от 28 апреля 1998 года «О проведении организационных мероприятий в частях и учреждениях 64 ДСК»; Приказы по личному составу Военного дорожно-строительного управления Фссс РФ; Выписки из приказов по личному составу Военного дорожно-строительного управления Фссс РФ; приказы начальника ФДСУ и начальника Фссс РФ приказа начальника Фссс РФ № 276; директивы Федеральной службы специального строительства при Правительстве Российской Федерации от 10 апреля 2000 года № 2/144с по реформированию дорожно-строительных формирований; директивы Федеральной службы специального строительства России от 15 февраля 1999 года № 2/73; директивы

Федеральной службы специального строительства России от 6 октября 1999 года № 2/516; директивы Федеральной службы специального строительства РФ (Спецстроя России) от 23 ноября 2000 года; директивы Федеральной службы специального строительства РФ (Спецстроя России) № Д/7/152с; директивы или другого акта Федерального агентства специального строительства РФ, подтверждающей ликвидацию (расформирование) 1151 ВУДС в 2005 году.

На указанное обращение 25 мая 2006 года за подписью начальника Управления делами Спецстроя России Солоновичу В.Е. был направлен ответ, в котором его заявление «О рассекречивании информации отнесенной к ограниченному доступу - гостайне» было рассмотрено. По разделу приказов и директив ему сообщалось, что указанные им приказы и директивы, изданные руководителем, начальником Спецстроя России имеют гриф «секретно», «для служебного пользования» и находятся в ведомственном архиве.

Ознакомление с секретными приказами и директивами руководителя, начальника Спецстроя России возможно только при предоставлении справки о наличии действующей формы - допуска к совершенно секретным и секретным документам, поскольку приказы и директивы Спецстроя России подпадают под действие ст. 13 Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 года № 1203 (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 24 января 1998 года № 61).

Выписки из указанных секретных документов, в части касающихся в них сведений о гарантиях, компенсациях и других льготах, предоставляемых гражданам, выдаются только по требованиям судов и иных федеральных органов, имеющих секретное делопроизводство. Производство несекретных выписок из секретных документов запрещено требованиями Инструкции «По обеспечению режима секретности в Российской Федерации» от 05 января 2004 года № 3-1 г.

С приказами и директивами руководителя, начальника Спецстроя России за указанный период, не имеющих гриф «секретно» можно ознакомиться по прибытию в Спецстрой России. По разделу штатов ему сообщалось следующее, что приказом Министра обороны Российской Федерации от 2000 года № 050 штаты и таблицы к ним хранятся на правах документов с грифом. Рассылка штатов и таблиц к штатам (а также выписок из них) частным заявителям указанными руководящими документами не предусмотрена.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии ч. 2 ст. 8 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» гражданин (физическое лицо) имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы.

Из оспариваемого Солоновичем В.Е. ответа № 1/540 от 25 мая 2006 года за подписью начальника Управления делами Спецстроя России усматривается,

что Солоновичу В.Е. была предоставлена информация о местонахождении запрашиваемых им документов, касающихся вопросов прохождения им военной службы, и был разъяснен порядок ознакомления с указанными документами и получения их копий со ссылкой на соответствующие нормативные акты.

Из материалов дела усматривается также, что Солонович В.Е. ранее обращался с жалобой на действия начальника Федеральной службы специального строительства Российской Федерации, выразившееся в невыплате ему различных денежных средств, увольнении с военной службы и другим вопросам, касающимся прохождения им военной службы. Судом были исследованы обстоятельства дела, касающиеся вопросов прохождения Солоновичем В.Е. военной службы с изучением конкретных приказов, касающихся прохождения им военной службы. По данному спору имеется вступившее в законную силу решение Белогорского гарнизонного военного суда от 31 октября 2002 года.

Кроме того, из приобщенной копии решения Белогорского районного суда от 4 декабря 2003 года следует, что Солонович В.Е. также ранее обращался в суд с жалобой на действия Федеральной службы специального строительства Российской Федерации, связанные с нарушением его права на информацию, касающейся прохождения им военной службы. Судом подробно также были исследованы обстоятельства дела касающейся получения информации, касающейся прохождения им военной службы. При рассмотрении дела суд пришел к выводу о необоснованности требований Солоновича В.Е. о признании незаконными действий и бездействия Федеральной службы специального строительства Российской Федерации.

Солоновичу В.Е. в части оспаривания действий директора Спецстроя России по засекречиванию, отказе рассекречивания и выдаче информации, отнесенной к ограниченному доступу - государственной тайне в принятии заявления отказано определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 марта 2007 года.

Исследовав обстоятельства по делу, суд пришел к обоснованному выводу о том, что права заявителя на получение информации, касающейся вопросов прохождения им военной службы, не нарушены. Таким образом, оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Довод кассационной жалобы не опровергает выводов суда и не может повлечь отмену обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Амурского областного суда от 26 марта 2008 года – оставить без изменения, а кассационную жалобу Солоновича В.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

