



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О08-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«28» июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.,

судей – Сергеева А.А., Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 28 июля 2008 года кассационную жалобу осуждённой Завьяловой Е.В. на приговор Архангельского областного суда от 30 мая 2008 года, по которому

ЗАВЬЯЛОВА Е.В.

осуждена по ст. 117 ч. 2 п. «г» УК РФ на 3 года лишения свободы, по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «в» УК РФ на 8 лет лишения свободы и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, начиная с 30 мая 2008 года.

В соответствии со ст.ст. 22 ч. 2, 97 ч. 1 п. «в» и 99 ч. 2 УК РФ назначено амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра по месту отбывания наказания.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., мнение прокурора Коваль К.И. о необоснованности кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Завьялова Е.В. признана виновной в истязании, то есть в причинении насильственными действиями физических и психических страданий, не повлекшем последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ, несовершеннолетнему Щ[] [] заведомо для неё находящемуся в беспомощном состоянии, а также в покушении на его убийство.

Преступления совершены 28 января 2008 года в [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Завьялова Е.В. вины своей не признала.

В кассационной жалобе, как и в суде первой инстанции, осуждённая отрицает свою вину в совершении преступлений. Утверждает, что своего малолетнего внука на подоконник у открытого окна не садила и на холодном воздухе длительное время не удерживала, на землю его со второго этажа не бросала, а лишь подала потерпевшего в руки стоявшим внизу на улице женщинам. При этом из-за небольшой высоты падения ребёнка заведомо знала, что ему не будет причинено какого-либо вреда и тот будет пойман женщинами, которые вытянули вверх руки, а она спускала им ребёнка на своих вытянутых руках, нагнувшись через подоконник. Причиной же передачи ею внука женщинам послужило желание оказать тому помощь, поскольку они оказались с внуком в безвыходной ситуации будучи закрытыми в квартире, без наличия лекарств, еды и памперсов для ребёнка, который был голоден, у него разболелся живот, он сильно плакал. Умысла на истязание ребёнка и его убийство не имела. Просит разобраться в деле и смягчить назначенное наказание, которое находит чрезмерно суровым.

Государственный обвинитель Головки В.Г. принёс возражения на кассационную жалобу, просит оставить её без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осуждённой, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о доказанности вины Завьяловой Е.В. в совершении указанных выше преступлений соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы осуждённой об отсутствии у неё умысла на совершение преступлений являются несостоятельными, поскольку опровергаются имеющимися в деле доказательствами.

Свидетели К [] [] М [] [] П [] [] С [] и другие, явившиеся очевидцами противоправных действий Завьяловой Е.В. в своих показаниях об обстоятельствах произошедшего одинаково указали на то, что последняя умышленно, несмотря на их увещевания, в течение 45 минут держала раздетого малолетнего ребёнка за окном на морозе, а затем выбросила ребёнка за окно на улицу, где его подхватили на руки стоявшие под окном Б [] и С [].

Объясняя свои действия, сама Завьялова Е.В. на предварительном следствии показывала, что совершила их умышленно после ссоры на бытовой почве с матерью потерпевшего, находясь в состоянии алкогольного опьянения, что действительно решила убить своего внука и с этой целью выбросила его на улицу через окно со второго этажа.

Указанные выше свидетели, а также свидетели М [] [] З [] показали, что свои действия по отношению к малолетнему Завьялова Е.В. сопровождала оскорблениями в адрес его матери, прямо высказывала намерение лишить жизни ребёнка.

По делу установлено, что в день происшествия температура на улице была от -3,7 до -9,1 градусов Цельсия, что в результате переохлаждения наступило кратковременное расстройство здоровья потерпевшего, что высота, с которой Завьялова Е.В. сбросила ребёнка, составляла 4,4 метра, что в случае падения с такой высоты на обледенелую землю могла наступить смерть потерпевшего, что эти последствия были предотвращены другими лицами.

Указанные обстоятельства в своей совокупности подтверждают правильность выводов суда о наличии у Завьяловой прямого умысла как на истязание, так и на убийство потерпевшего.

Версия осуждённой о том, что все её действия совершались «во благо» потерпевшего, проверялась судом и была обоснованно отвергнута как несоответствующая действительности.

Действиям Завьяловой судом дана надлежащая юридическая оценка.

Доводы осуждённой о том, что судом при назначении наказания не в полной мере учтены все смягчающие обстоятельства – несостоятельны. При назначении Завьяловой наказания судом учтены характер и степень

общественной опасности совершённых преступлений, данные о личности осуждённой, наличие только смягчающих обстоятельств, отсутствие отягчающих, состояние здоровья Завьяловой. Наказание Завьяловой, с учётом смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, назначено минимальное, предусмотренное законом за каждое совершённое ею преступление.

Суд обоснованно не усмотрел оснований для назначения Завьяловой наказания ниже низшего предела, а также оснований для применения к назначенному наказанию положений ст. 73 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не имеется.

Оснований для отмены либо изменения приговора по мотивам кассационной жалобы судебная коллегия не находит.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Архангельского областного суда от 30 мая 2008 года в отношении Завьяловой Е. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённой – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]