

У



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-Г08-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова
Т.И. Ерёменко и В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Теске Н.А. об оспаривании решения квалификационной коллегии судей области от 27 февраля 2008 года по кассационной жалобе Теске Н.А. на решение областного суда от 14 апреля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением квалификационной коллегии судей области удовлетворено представление председателя областного суда и признано, что судья областного суда Теске Н.А. имеет второй квалификационный класс.

Теске Н.А., не согласившись с названным решением квалификационной коллегии судей, обратился в областной суд с заявлением о признании решения незаконным, указав на нарушение квалификационной коллегией судей области процедуры принятия оспариваемого решения, поскольку до заседания квалификационной коллегии судей заявитель не был ознакомлен с поступившими в отношении него материалами, на заседание коллегии он приглашен не был и оспариваемое решение принято в его отсутствие, в связи с чем, он был лишен права выразить свое мнение по рассматриваемому вопросу и представить возражения.

Оспариваемое решение нарушает его права, поскольку повлекло снижение статуса судьи и ухудшение материального положения, так как послужило основанием для издания председателем [REDACTED] областного суда приказа об установлении доплаты за квалификационный класс в размере 22%, начиная с 27 февраля 2008 года.

В судебном заседании Теске Н.А. поддержал заявленные суду требования.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением [REDACTED] областного суда от 14 апреля 2008 года в удовлетворении заявленных суду требований отказано.

В кассационной жалобе Теске Н.А. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого судебного постановления.

В соответствии со статей 2 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», статьей 19 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» присвоение квалификационных классов (за исключением первого и высшего) судьям соответствующих судов, а также мировым судьям, председателям и заместителям председателей районных судов в зависимости от занимаемой должности, стажа работы в должности судьи и иных предусмотренных законом обстоятельств возложено на квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации.

Пунктами 2, 6 Положения о квалификационной аттестации судей, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 13 мая 1993 года № 4960-1, предусмотрено, что при решении вопроса о присвоении судье квалификационного класса проводится квалификационная аттестация судьи. На судью, подлежащего квалификационной аттестации, председателем соответствующего суда составляется характеристика, которая должна отражать оценку профессиональной деятельности судьи, его деловых и нравственных качеств.

Согласно статье 21 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания. О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегией судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. В случае неявки без уважительной причины на заседание

квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Как усматривается из материалов дела, Постановлением Президиума Верховного Совета Казахской ССР 29 января 1991 года Теске Н.А. присвоен второй квалификационный класс в период работы судьей Верховного Суда Казахской ССР в соответствии с действующим на то время законодательством СССР, согласно которому второй и первый квалификационные классы судьям Верховных Судов союзных республик присваиваются Президиумами Верховных Советов союзных республик (п.п. 3, 6 Положения о квалификационных классах судей судов Союза ССР и союзных республик, утвержденного Постановлением Верховного Совета СССР от 2 ноября 1989 года).

При этом первый квалификационный класс присвоен ему Постановлением Президиума Верховного Совета Казахской ССР 10 июня 1993 года. В период работы судьей в Российской Федерации в установленном законом порядке первый квалификационный класс Теске Н.А. не присваивался, таким образом по основаниям Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» право на первый квалификационный класс Теске Н.А. в Российской Федерации не приобрел.

После введения в действие Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и Положения о квалификационной аттестации судей, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 13 мая 1993 года № 4960-1, эти функции возложены на соответствующие квалификационные коллегии судей.

Председателем [REDACTED] областного суда 18 февраля 2008 года в квалификационную коллегию судей [REDACTED] области внесено представление о признании наличия у судьи [REDACTED] областного суда Теске Н.А. второго квалификационного класса.

Судом первой инстанции установлено, что Теске Н.А. извещен о проведении заседания квалификационной коллегии судей, что подтверждается телефонограммой, заявитель был ознакомлен с материалами в установленном порядке, что заявителем не оспаривается. Принимая во внимание, что о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей Теске Н.А. был извещен надлежащим образом, сведениями о наличии уважительных причин, по которым он не может участвовать в заседании, квалификационная коллегия не располагала, его неявка не являлась препятствием к рассмотрению представления председателя суда в его отсутствие.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, за исключением решений о приостановлении либо прекращении полномочий судьи, привлечении его к дисциплинарной ответственности, об отставке судьи и о ее приостановлении, а также об отказе в рекомендации на должность

судьи, могут быть обжалованы лишь по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Поскольку нарушения квалификационной коллегией судей процедуры принятия оспариваемого решения судом не установлено, оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 27 февраля 2008 года не имеется.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судом, и не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления.

Ссылку в кассационной жалобе на то, что оспариваемым решением квалификационной коллегии судей заявителю снижен квалификационный класс нельзя признать состоятельной, поскольку коллегией такой вопрос не рассматривался и такого решения не принималось.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [REDACTED] областного суда г. [REDACTED] от 14 апреля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Теске Н.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]