



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июля 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И., ЯКОВЛЕВА В.К.,**
рассмотрела в судебном заседании от **22 июля 2008 года**
уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Бибикова А.А., Рожкова В.В., Ульянова И.С., Головина С.И. и адвокатов Барабанова В.Е., Веденина А.А., на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 апреля 2008 года, которым

БИБИКОВ А.А. **А.А.**
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден к лишению свободы, с применением ст. 62 УК РФ: по ст. ст. 105 ч. 2 п. «ж» на 13 лет; 126 ч. 2 пп. «а, в, г» на 8 лет; 161 ч. 2 пп. «а, г» на 5 лет; 325 ч. 2 УК РФ к штрафу в сумме [REDACTED] рублей. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 15 лет в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в сумме [REDACTED] рублей.

РОЖКОВ В [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

ранее судимый:

- 1). 16 октября 2002 года по ст. 162 ч. 2 пп. «а, б» УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 4 годам лишения свободы, освобожденный 6 апреля 2005 года условно-досрочно,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 126 ч. 2 пп. «а, в, г» на 8 лет; 161 ч. 2 пп. «а, г» УК РФ на 5 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

УЛЬЯНОВ И [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 1). 25 сентября 2006 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима,

осужден к лишению свободы, с применением ст. 62 УК РФ: по ст. ст. 126 ч. 2 пп. «а, в, г» на 7 лет; 161 ч. 2 пп. «а, г» УК РФ на 4 года. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ назначено 9 лет, и на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

ГОЛОВИН С [REDACTED] И [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 1). 4 июня 2004 года по ст. ст. 105 ч. 1 и 222 ч. 2 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожденный 7 апреля 2005 условно-досрочно на не отбытый срок 1 год 1 месяц 15 дней,

осужден к лишению свободы на 18 лет в исправительной колонии особого режима.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденных Бибикова А.А., Рожкова В.В., Головина С.И. и адвокатов Барабанова В.Е., Веденина А.А., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Кузнецова С.В., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Бибиков А.А., Рожков В.В., Ульянов И.С. и Головин С.И. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что:

6 марта 2008 года Бибиков А.А., действуя на почве личных неприязненных отношений, предложил Рожкову В.В. и Ульянову И.С. вместе с ним захватить Д [REDACTED], и вывезти его в другое место, чтобы потребовать возврата долга. Рожков В.В. и Ульянов И.С., действуя также из личных неприязненных отношений, согласились с данным предложением. Действуя совместно и по договоренности, 2 июля 2006 года, в ночное время на автомобиле Рожкова В.В. они втроем прибыли в поселок [REDACTED], где Бибиков А.А. по сотовому телефону вызвал Д [REDACTED] на улицу и около 2 часов ночи, находясь у дома [REDACTED] все они нанесли Д [REDACTED] удары руками в лицо, голову и туловище, затем завладели имуществом потерпевшего на общую сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, а Бибиков А.А. к тому же похитил паспорт гражданина [REDACTED] серии [REDACTED] на имя Д [REDACTED]

Затем, угрожая физической расправой и взяв Д [REDACTED] под руки, они втроем насильно поместили последнего в автомобиль и вопреки его воле отвезли в [REDACTED], куда прибыли около 7 часов утра. Там Ульянов И.С. связал Д [REDACTED] руки веревкой с целью предотвращения побега, а Бибиков А.А. и Рожков В.В., передали Ульянову И.С. бейсбольную битую для охраны Д [REDACTED], когда Д [REDACTED] попытался бежать, Ульянов И.С. нанес удар бейсбольной битой ему по голове, причинив рану волосистой части головы. Затем Бибиков А.А., Рожков В.В. и

Ульянов И.С. напоили Д [REDACTED] спиртным и под угрозой применения бейсбольной биты насильно удерживали в этом помещении до 24 часов 3 июля 2006 года.

Затем, около 24 часов 3 июля 2006 года, Бибилов А.А. совместно и по договоренности с Головиным С.И., действовавшим также из личных неприязненных отношений, вывезли Д [REDACTED] на автомашине Головина С.И. на безлюдный участок местности, расположенный на [REDACTED], где Бибилов А.А. стал душить Д [REDACTED] руками за шею, а затем Головин С.И. и Бибилов А.А. совместно стали душить Д [REDACTED] накиннутым на шею рукавом свитера, вследствие чего он потерял сознание. Головин С.И. дал указание Бибилову А.А. взять в автомашине нож и топор, и поочередно они нанесли 12 ударов ножом в живот и грудную клетку Д [REDACTED] в результате чего наступила смерть Д [REDACTED].

После чего труп Д [REDACTED] расчленили и приняли меры к сокрытию следов преступления.

В кассационных жалобах:

осужденный Бибилов А.А. ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. В частности, Бибилов А.А. указывает, что убийство совершил один в ответ на правомерные действия со стороны самого потерпевшего, который угрожал ему убийством.

Далее осужденный Бибилов А.А. приводит доводы о том, что в ходе предварительного расследования к нему применялись недозволенные методы ведения следствия, поэтому он вынужден был оговорить себя, в совершении преступлений которых не совершал.

Исходя из этого, осужденный Бибилов А.А., просит приговор суда в отношении его отменить.

Адвокат Веденин А.А. считает приговор незаконным, необоснованным, а назначенное наказание несправедливым, просит приговор суда с участием присяжных заседателей в отношении осужденного Бибилова А.А. отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение в связи с нарушениями требований ст. 339 УПК РФ при постановке вопросов, в частности указывает, что вопросный лист составлен в непонятных для присяжных заседателей формулировках.

Осужденный Рожков В.В., также считает приговор суда незаконным, необоснованным и несправедливым по тем основаниям, что в ходе судебного разбирательства были нарушены требования уголовного и уголовно-процессуального законов, что ограничило его права на защиту и предоставление доказательств его невиновности. В частности, осужденный Рожков В.В. утверждает, что ему не было предоставлено право участвовать в прениях сторон.

Кроме того, осужденный Рожков В.В. указывает на нарушения требований уголовно-процессуального кодекса при формулировании вопросного листа и при произнесении напутственного слова председательствующим судьей, что, по его мнению, повлияло на мнение присяжных заседателей при вынесении ими своего обвинительного вердикта.

Далее осужденный Рожков В.В. приводит доводы о своей непричастности к похищению Д [] и завладению его имуществом, и считает, что по делу не собрано достаточных доказательств его виновности в совершении этих преступлений, поэтому просит приговор суда в отношении его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Осужденный Ульянов И.С., также ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. В частности, приводит доводы о своей непричастности к инкриминируемым деяниям и утверждает, что в ходе предварительного расследования к нему применялись недозволенные методы ведения следствия, поэтому он вынужден был дать показания удобные следствию, поэтому просит об отмене приговора и прекращении производства по делу.

Осужденный Головин С.И. считает приговор суда незаконным и несправедливым по тем основаниям, что в ходе судебного разбирательства были нарушены требования уголовно-процессуального закона, что ограничило его права на защиту и предоставление доказательств его невиновности, в частности утверждает, что был лишен возможности выступить в прениях.

Кроме того, осужденный Головин С.И., указывает на необъективность председательствующего судьи, который оказывал незаконное давление на присяжных, в частности необоснованно отклонил ходатайство о замене присяжного заседателя Г [] в

связи с недостойным поведением в ходе судебного разбирательства, что, по его мнению, повлияло на мнение присяжных заседателей при вынесении ими своего вердикта.

Далее осужденный Головин С.И. указывает о своей непричастности к убийству потерпевшего Д [REDACTED] и утверждает, что в ходе предварительного расследования к нему применялись недозволенные методы ведения следствия, что дело в отношении его сфабриковано и, что осужденный Бибиков А.А. оговаривает его в причастности к инкриминируемому деянию.

Исходя из этого, осужденный Головин С.И., просит приговор суда в отношении его отменить и дело производством прекратить.

Адвокат Барабанов В.Е. указывает на нарушения требований уголовно-процессуального закона, в частности приводит доводы, о том, что в судебном заседании исследовались вещественные доказательства, которые не подтверждали виновность Головина С.И. в совершении преступления, а поэтому являлись недопустимыми доказательствами: перстень из желтого металла с камнем прозрачного цвета, изъятый у Головина С.И.; его автомобиль марки « [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] коврик из полимерного материала из данного автомобиля; сумка из коричневого кожаного материала; ковровое покрытие из багажника; чехлы с сидений автомобиля; нож с деревянной ручкой из коричневой древесины; складной нож с рукояткой из двух накладок, под одной из которых имеется объемное изображение рептилии.

Кроме того, защита утверждает, что вопросный лист составлен только с учетом позиции государственного обвинителя, что вопросы № 2 и № 11 поставлены неправильно, поскольку ответ на вопрос о виновности Бибикова А.А. автоматически предпрещает вопрос о виновности Головина С.И.

Далее защита указывает, что Головину С.И. не предоставили права участия в прениях сторон.

Исходя из этого, адвокат Барабанов В.Е. просит приговор суда с участием присяжных заседателей в отношении осужденного Головина С.И. отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Государственный обвинитель Щеглова К.В., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своей несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Бибикова А.А., Рожкова В.В., Ульянова И.С. и Головина С.И. основаны на вердикте присяжных заседателей, и их действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялись подсудимые, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Действия Бибикова А.А., Рожкова В.В., Ульянова И.С. и Головина С.И. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Судебная коллегия находит несостоятельными и доводы в жалобах осужденных Бибикова А.А., Рожкова В.В., Ульянова И.С., Головина С.И. и адвокатов Барабанова В.Е., Веденина А.А., о нарушении судом принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденные Бибиков А.А., Рожков В.В., Ульянов И.С., Головин С.И. и их адвокаты были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 13 л.д. 22).

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб Бибикова А.А., Ульянова И.С., Головина С.И. и адвоката Барабанова В.Е. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протоколы их допросов, данные в ходе предварительного следствия, а также вещественные доказательства, приобщенные к материалам дела, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было.

Несостоятельными являются и доводы осужденного Рожкова В.В. на не объективность председательствующего судьи при произнесении напутственного слова, та как из протокола судебного заседания следует, что председательствующий судья в строгом соответствии с требованиями закона в напутственном слове изложил содержание обвинения, разъяснил содержание уголовного закона, примененного обвинением для квалификации действий подсудимых, напомнил исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимых, разъяснил основные правила оценки доказательств в их совокупности. При этом никаких возражений в связи с содержанием напутственного слова, а также возражений на действия председательствующего, от подсудимого Рожкова В.В. и его адвоката ходе судебного заседания не поступило.

При этом имевшееся единственное замечание адвоката Барабанова В.Е. по напутственному слову, относительно не полного озвучивания показаний потерпевшей Д [] и свидетелей И [] и С [] [] председательствующим было принято в присутствии присяжных заседателей и дополнительно разъяснено присяжным.

Кроме того, председательствующим судьей обращено внимание присяжных заседателей, не принимать во внимание сказанное адвокатом Барабановым В.Е. относительно не проведения по делу судебно-генетической экспертизы и, что они должны оценивать в

совещательной комнате только те доказательства, которые были исследованы в судебном заседании, в свою очередь замечание адвоката Барабанова В.Е. не свидетельствовало об обвинительном или оправдательном уклоне напутственного слова (т. 13 л.д. 267, 289).

Что касается доводов осужденных Рожкова В.В., Головина С.И. и адвоката Барабанова В.Е. о том, что осужденным не было предоставлено право участвовать в прениях сторон, то они не соответствуют действительности, поскольку как усматривается из протокола судебного заседания, от подсудимых ходатайств об участии в судебных прениях не поступало (т. 13 л.д. 36).

Доводы осужденного Головина С.И. о недостойном поведении в ходе судебного разбирательства присяжного заседателя Г [REDACTED] являются надуманными, поскольку такие данные в материалах дела отсутствуют.

Доводы осужденных Бибикова А.А., Рожкова В.В., Ульянова И.С., Головина С.И. и адвокатов Барабанова В.Е., Веденина А.А., изложенные в кассационных жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в совершении преступлений, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Бибиков А.А., Рожков В.В., Ульянов И.С., Головин С.И. в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Наказание осужденным Бибикову А.А., Рожкову В.В., Ульянову И.С., Головину С.И. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих их наказание обстоятельств, а также данных о личности и снижению не подлежит.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 апреля 2008 года в отношении БИБИКОВА А [] А [] в части осуждения его по ст. 325 ч. 2 УК РФ отменить и дело производством прекратить на основании ст. 27 ч. 2 УПК РФ за истечением сроков давности.

Бибикову А.А. на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 п. «ж»; 126 ч. 2 пп. «а, в, г» и 161 ч. 2 пп. «а, г», путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить к отбытию 15 (пятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении БИБИКОВА А [] А [], а также в отношении, РОЖКОВА В [] В [], УЛЬЯНОВА И [] С [] и ГОЛОВИНА С [] И [] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

