

Ф



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№9-Г08-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление прокурора Нижегородской области об отмене решения Нижегородского областного суда от 30 апреля 2008 года, которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 2 постановления правительства Нижегородской области от 14 марта 2006 года № 77 «Об утверждении Положения о порядке финансирования и бесплатного обеспечения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения населения Нижегородской области при амбулаторном лечении», пунктов 2.8, 3.1.1 Положения о порядке финансирования и бесплатного обеспечения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения населения Нижегородской области при амбулаторном лечении, утвержденного постановлением правительства Нижегородской области 14 марта 2006 года № 77 (в редакции от 12 сентября 2007 года № 333).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Горячкиной Т.А., Тимофеевой В.В. - представителей правительства Нижегородской области и министерства здравоохранения Нижегородской области, просивших решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., не поддержавшей доводы кассационного представления, полагавшей решение законным и обоснованным, а, поэтому, не подлежащим отмене в кассационном порядке,

у с т а н о в и л а:

прокурор Нижегородской области обратился в суд с заявлением о признании недействующим пункта 2 постановления правительства Нижегородской области от 14 марта 2006 года № 77 (в редакции от 12 сентября 2007), которым в целях реализации закона Нижегородской области от 28 декабря 2004 года № 157-З «О бесплатном обеспечении населения Нижегородской области лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения при амбулаторном лечении» государственное предприятие Нижегородской области «Нижегородская областная фармация» определено в качестве уполномоченной фармацевтической организации, сославшись на противоречие федеральному законодательству по вопросу размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд, в нарушение требований которого выбор по конкурсу уполномоченной организации не проводился;

пункта 2.8 раздела 2 (Порядок и условия бесплатного обеспечения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения) Положения о порядке финансирования и бесплатного обеспечения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения населения Нижегородской области при амбулаторном лечении, утвержденного вышепоименованным постановлением правительства Нижегородской области 14 марта 2006 года № 77 (в редакции от 12 сентября 2007 года), изложенного в следующей редакции:

«Отношения между департаментом здравоохранения Нижегородской области и уполномоченной фармацевтической организацией регулируются договором.

Основные условия договора:

размер оптовой надбавки к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения;

сроки и порядок поставки лекарственных средств и изделий медицинского назначения;

порядок проведения расчетов;

обязанности уполномоченной фармацевтической организации по проверке счетов аптечных учреждений, формированию реестра счетов, подлежащих оплате, и передаче их в департамент здравоохранения Нижегородской области, по проведению мониторинга состояния бесплатного обеспечения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения населения Нижегородской области и представлению его результатов в департамент здравоохранения Нижегородской области», указав на его противоречие статье 525 Гражданского кодекса Российской Федерации;

подпункта 3.1.1 раздела 3 (Взаимодействие участников реализации настоящего положения) данного Положения, в соответствии с которым департамент здравоохранения Нижегородской области утверждает перечень лечебно - профилактических учреждений и врачей (фельдшеров), имеющих

право выписывать рецепты в соответствии с условиями настоящего Положения; на основании заключенных договоров утверждает перечень аптечных учреждений, имеющих право отпуска лекарственных средств и изделий медицинского назначения, считая, что в этом случае, предусмотренная федеральным законодательством возможность гражданами выбора лечащего врача, лечебно-профилактического и аптечного учреждения, осуществление врачом и лечебно-профилактическим учреждением функций по выписке рецептов на льготные лекарственные средства, а аптечным учреждением по отпуску льготных лекарственных средств, незаконно ставится в зависимость от включения их в соответствующий перечень.

Решением Нижегородского областного суда от 30 апреля 2008 года прокурору Нижегородской области в удовлетворении заявления отказано.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене данного решения как постановленного с нарушением норм процессуального и материального права. Суть доводов сводится к воспроизведению первоначального заявления.

Изучив доводы кассационного представления, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению.

Принимая решение, суд исходил из того, что оспариваемое правовое регулирование установлено субъектом Российской Федерации в рамках компетенции субъекта Российской Федерации по вопросу совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области социальной защиты граждан, имеет целевую направленность, а именно этим актом определен организационный механизм финансирования бесплатного обеспечения граждан лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения при амбулаторном лечении за счет средств бюджета Нижегородской области, а не механизм размещения заказов на поставки лекарственных средств для государственных и муниципальных нужд, как утверждает прокурором, что норм снижающих гарантии права граждан на бесплатное обеспечение лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения при амбулаторном лечении, в оспариваемых нормах не содержится.

Такой вывод согласуется с требованиями Федерального закона № 178-ФЗ от 17 июля 1999 года «О государственной социальной помощи», устанавливающего правовые и организационные основы оказания государственной социальной помощи малоимущим семьям или малоимущим одиноко проживающим гражданам, на нормы которого суд ссылается в своем решении.

Согласно статьям 8, 11 названного Федерального закона порядок назначения государственной социальной помощи, оказываемой за счет средств бюджета Российской Федерации, а также ее размер устанавливается органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Доводы кассационного представления о том, что субъектом Российской Федерации при определении уполномоченной фармацевтической организации не соблюдены требования Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не могут повлиять на правовую судьбу постановленного решения, поскольку фактически сводятся к ненадлежащему исполнению и применению должностными лицами федерального законодательства о размещении заказов. Между тем, в силу статьи 17 названного Федерального закона контроль за соблюдением такого рода деятельности осуществляется в порядке, установленном настоящей статьей, а не в порядке абстрактного нормоконтроля, как полагает прокурор Нижегородской области.

Что же касается непосредственно пункта 2 Постановления, то из системного толкования Постановления в целом, следует, что определение субъектом Российской Федерации в качестве уполномоченной организации конкретного государственного унитарного предприятия (пункт 2 Постановления), а также условий договора между органом исполнительной власти Нижегородской области и уполномоченной фармацевтической организацией (пункт 2.8 Положения), означает не что иное как возможность проявления воли правительства Нижегородской области, направленной на достижение цели и задач Закона Нижегородской области от 28 декабря 2004 года № 157-З «О бесплатном обеспечении населения Нижегородской области лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения при амбулаторном лечении» при заключении договора, что само по себе не противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, в той его части, которой определяются требования, предъявляемые к форме и содержанию договора.

Судебная коллегия также соглашается и с выводами суда о соответствии федеральному законодательству оспариваемого пункта 3.1.1 Положения, из текста которой во взаимосвязи с другими пунктами этого раздела, норм, отменяющих, изменяющих либо ограничивающих право гражданина на выбор врача, выбор лечебно-профилактического учреждения при оказании ему дополнительных мер социальной поддержки, не усматривается. Более того, предусмотренное этой нормой полномочие органа исполнительной власти, обусловлено необходимостью осуществления контроля за обоснованностью назначения и отпуска лекарственных средств и изделий медицинского назначения с целью обеспечения правовых гарантий граждан, предусмотренных как нормами Федерального закона от 17 июля 1999 года «О государственной социальной помощи», так и положениями Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, на которые ссылается суд в своем решении.

Таким образом, решение Нижегородского областного суда является законным и обоснованным, материальный Закон, подлежащий применению по

данному делу судом понят и истолкован правильно, вследствие чего судом сделан и правильный вывод о соответствии оспариваемых пункта 2 постановления правительства Нижегородской области от 14 марта 2006 года № 77 «Об утверждении Положения о порядке финансирования и бесплатного обеспечения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения населения Нижегородской области при амбулаторном лечении», пунктов 2.8, 3.1.1 Положения о порядке финансирования и бесплатного обеспечения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения населения Нижегородской области при амбулаторном лечении, утвержденного постановлением правительства Нижегородской области 14 марта .2006 года № 77 (в редакции от 12 сентября 2007 года № 333), а поэтому оснований для отмены решения в кассационном порядке не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Нижегородского областного суда от 30 апреля 2008 года оставить без изменения, кассационное представление прокурора Нижегородской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи