ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-008-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

судей Ворожцова С.А. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 28 июля 2008 года кассационное представление государственного обвинителя Вылегжаниной Л.М. на приговор Кировского областного суда от 7 июня 2008 года, которым

Бритвин А[redacted] С[redacted]

осужден

по ч. 3 ст. 30 УК РФ, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Панцерко С[redacted] А[redacted]

осужден

по ч. 3 ст. 30 УК РФ, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать: с Бритвина А.С. в доход государства процессуальные издержки в сумме [redacted] рублей, выплаченные защитнику Зяблецеву К.С., участвовавшему в уголовном деле по назначению в период предварительного следствия; с Панцерко С.А. – [redacted] рублей, выплаченные защитнику Кормщиковой В.Н., участвовавшей в уголовном деле по назначению в период предварительного следствия.

Бритвин и Панцерко осуждены за покушение на убийство Ч[redacted]. группой лиц по предварительному сговору.

Преступления им совершены 26 сентября 2007 года в [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., мнение прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего доводы кассационного представления,

судебная коллегия

установила:

в кассационном представлении государственный обвинитель Вылегжанина Л.М. просит отменить приговор в виду несправедливости назначенного осужденным наказания и существенного нарушения закона при рассмотрении дела.

Автор представления полагает, что суд при назначении наказания оставил без внимания данные, характеризующие Бритвина и Панцерко с отрицательной стороны. Суд не в полной мере учел конкретные обстоятельства совершенного осужденными преступления, степень их общественной опасности, повышенную социальную опасность этих лиц.

В приговоре не нашло отражение и то обстоятельство, что Бритвин и Панцерко совершили посягательство на жизнь исключительно положительно характеризующейся личности.

В связи с этим, государственный обвинитель находит назначенное каждому из осужденных наказание чрезмерно мягким, несоразмерным содеянному.

Кроме того, по мнению автора представления, приговор подлежит отмене из – за существенного нарушения судом принципа состязательности, выразившегося в том, что в подготовительной части судебного заседания без исследования доказательств, преждевременно, судья по собственной инициативе исключил из числа допустимых доказательств полностью или в части протокол осмотра места происшествия и все другие связанные с ним доказательства.

В представлении подробно анализируются эти исключенные доказательства, и делается вывод, что их исключением были существенно нарушены права стороны обвинения, которая не смогла в полной мере представить все доказательства, то есть суд создал искусственные препятствия для рассмотрения данного уголовного дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Бритвина А.С. и Панцерко С.А. в совершении преступления правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Бритвин, чьи показания на предварительном следствии были оглашены судом в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона, показывал, что с августа 2005 года он постоянно проживал в квартире у своей тети Ч[redacted]. Между ними периодически возникали конфликты, в ходе которых Ч[redacted] высказывала ему претензии. В результате этого у него возникла к Ч[redacted] личная неприязнь. Днем 25 сентября 2007 года между ним и Ч[redacted] вновь возник конфликт из-за сломанного замка в кладовке, после чего она ушла на работу.

Он решил убить Ч[redacted] и предложил Панцерко совершить вместе с ним это убийство. Панцерко с ним согласился. Они договорились, что Панцерко будет стоять в шкафу, а он в ванной комнате. Когда Ч[redacted] придет и откроет шкаф, то Панцерко нападет на нее, а он в этот момент тоже выйдет и поможет ему. Для убийства он взял себе нож - косторуб, а второй кухонный нож взял Панцерко. По просьбе Панцерко он передал ему пару перчаток и спортивную шапку, в которой Панцерко вырезал два отверстия для глаз. Чтобы облегчить совершение нападения Панцерко выкрутил из люстры в прихожей лампочку, после чего он спрятался в ванной комнате квартиры. Панцерко спрятался в шкафу прихожей. 26 сентября 2007 года в начале первого часа ночи в квартиру зашла Ч[redacted] и согласно договоренности Панцерко, а затем и он напали на Ч[redacted]. Он ножом-косторубом нанес Ч[redacted] не менее 12 ударов в область головы, шеи, груди, спины, по рукам. Панцерко ножом нанес Ч[redacted] около 8 ударов в

область шеи, спины. Ч[redacted] отбивалась от ударов, а затем выбежала из квартиры в подъезд дома и позвала на помощь соседей.

Панцерко на предварительном следствии дал аналогичные показания, подтвердив, что он нанес не менее 8 ударов ножом в область шеи, задней поверхности грудной клетки, головы, рукам. Бритвин нанес Ч[redacted] несколько ударов ножом. В ходе нападения Ч[redacted] оказывала сопротивление, кричала о помощи. Ч[redacted] доползла до дверей, открыла их и закричала, что ее убивают и, чтобы вызывали милицию. Когда он услышал, что Ч[redacted] кричит о помощи, он побежал к балкону, но не смог спуститься, после чего спустился вниз по водосточной трубе и побежал в сторону парка.

После оглашения этих показаний Бритвина и Панцерко на предварительном следствии они не оспаривали фактических обстоятельств, но отрицали наличие у них умысла на убийство.

Оценивая показания Бритвина и Панцерко на предварительном следствии и в судебном заседании, суд обоснованно признал их показания предварительном следствии, достоверными, полученными в соответствии с требованиями закона, согласующимися с другими доказательствами по делу.

Их показания в судебном заседании о том, что у них не было умысла и сговора на убийство Ч[redacted], суд обоснованно признал недостоверными, а доводы о причинах изменения показаний - признал несостоятельными.

Из показаний потерпевшей Ч[redacted] видно, что с августа 2005 года её племянник Бритвин А.С. постоянно проживал у неё в квартире. За время совместного проживания между ними периодически возникали конфликты, в ходе которых она высказывала претензии Бритвину за его неправильное поведение. Днем 25 сентября 2007 года между ними в квартире вновь возник конфликт из-за сломанного Бритвиным замка в кладовке. После чего она ушла на работу.

26 сентября 2007 года около 00 часов 10 минут она вернулась с работы домой. Когда она открыла шкаф, оттуда на нее выскочил человек с ножом в маске. В ходе борьбы она сорвала с него маску и увидела, что это Панцерко, который стал наносить ей удары ножом в шею, в спину, а всего нанес около 10 ударов. После этого Панцерко позвал Бритвина, у которого в руках был нож – косторуб. Бритвин нанес ей ножом неоднократные удары, в основном по голове и лицу. Во время нападения она закрывалась от ударов руками, уклонялась от ударов, кричала о помощи. Затем Панцерко, сказав что-то Бритвину, ушёл в комнату. Она увидела на полу нож, взяла его в руку. Бритвин, увидев у неё нож, испугался и ушел в комнату. Она открыла входную дверь в квартиру и вышла на лестничную площадку, где к тому

времени уже были соседи. Она рассказала соседям, что Бритвин и Панцерко пытались ее зарезать. После этого ей была оказана медицинская помощь.

Свидетель М показала, что в ту ночь услышала крики Ч о помощи. Выглянула в глазок и увидела, что Ч находится на лестничной площадке, шея у нее была в крови. В это время подошли другие соседи. Она вышла на лестничную площадку. Ч рассказала, что ее хотели зарезать ее племянник Бритвин со своим другом.

Аналогичные показания дали свидетели З П Л. Л и П кроме того показали, что видели как из квартиры Ч после этого стали выходить Бритвин и еще один парень. П закричала, после чего Бритвин и другой парень вошли обратно в квартиру.

Виновность осужденных подтверждается, кроме того, показаниями свидетелей О и Ш которым потерпевшая рассказывала, что телесные повреждения ей причинили ее племянник со своим другом; протоколом выемки, протоколами осмотра предметов на которых обнаружены пятна вещества, похожего на кровь и повреждения, которые носят колото – резаный характер; заключением экспертов о наличии на одежде Бритвина крови, происхождение которой от Ч не исключается, и о наличии 20 повреждений на кофте потерпевшей, которые могли образоваться от орудия, которым мог быть однолезвийный нож или другой подобный предмет; протоколами явки с повинной Бритвина и Панцерко.

Согласно заключению судебно – медицинского эксперта Ч были причинены колото – резаные раны поверхности грудной клетки справа и слева, проникающие в плевральные полости с повреждением плевры и ткани легких, относящиеся к повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью и телесные повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

Действия Бритвина и Панцерко квалифицированы правильно. Суд пришел к обоснованному выводу о том, что Бритвин и Панцерко в ходе нападения с целью убийства нанесли Ч ножами множественные удары по различным частям тела, в том числе в жизненно важные органы, причинив тяжкий вред здоровью потерпевшей. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Бритвин и Панцерко совершили все необходимые действия, которые неизбежно могли привести к смерти потерпевшей, действовали с прямым умыслом на причинение смерти Ч. Убийство не было доведено до конца по независящим от Бритвина и Панцерко обстоятельствам, поскольку Ч оказала активное сопротивление и ей была оказана своевременная медицинская помощь.

Поэтому доводы Бритвина и Панцерко об отсутствии прямого умысла на убийство и добровольном отказе от доведения убийства до конца суд обоснованно признал несостоятельными.

Приведенными в приговоре доказательствами установлено, что Бритвин и Панцерко заранее договорились вместе совершить убийство Ч[redacted], заранее приготовились к нападению и при нападении действовали совместно и согласованно.

При этом действия Бритвина и Панцерко при убийстве правильно квалифицированы и как совершенные по предварительному сговору группой лиц.

Нарушений уголовно – процессуального закона влекущих отмену приговора по делу не допущено.

Каких – либо искусственных препятствий для рассмотрения данного уголовного дела судом не было создано.

Требования ст. 15 УПК РФ судом были соблюдены. Судом были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных прав и обязанностей.

Решение суда об исключении из числа допустимых ряда доказательств, полученных с нарушением закона, судом кассационной инстанции признано законным и обоснованным.

Наказание каждому из осужденных назначено в соответствии с требованиями уголовного закона.

При его назначении суд учел характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, роль и степень участия каждого в групповом преступлении, данные, характеризующие каждого из них, их состояние здоровья – психические отклонения, не повлиявшие на признание их вменяемыми, а также смягчающие наказание обстоятельства - явки с повинной и активное способствование раскрытию преступлений.

Оснований считать данное наказание несправедливым судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, п. 1. ч. 1 ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кировского областного суда от 7 июня 2008 года в отношении Бритвина А[redacted] С[redacted] и Панцерко С[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Вылегжаниной Л.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи –

Верно: Судья Верховного Суда РФ [redacted] С.А. Ворожцов