



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-008-24сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.,

судей Нестерова В.В. и Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Павлова С.В. и адвоката Ефремовой Ю.В. на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 мая 2008 года, по которому

Павлов С. [] В. [] судимый 16 августа 2006 года по ст. 158 ч.1 УК РФ к 80 часам обязательных работ,

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «а,и» УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, срок наказания исчислен с 11 августа 2007 года,

взыскано в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевших С. [] и К. [] В. по [] рублей.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Павлова С.В. и потерпевшей С. [] по доводам жалоб, мнение прокурора Коваль К.И. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Павлов С.В. осужден за убийство С [] и Л [], совершенное при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Павлов С.В. просит смягчить назначенное ему наказание. Вместе с тем указывает, что в нарушение требований, предусмотренных ч.8 ст. 335 УПК РФ, потерпевшие С [] и К []. неоднократно рассказывали о личностях пострадавших, прохождении ими службы в горячих точках, что вызвало «предубеждение» у коллегии присяжных заседателей. Кроме того, присяжные заседатели в нарушение требований, предусмотренных ст. 343 УПК РФ, не придя к единодушному решению, вышли из совещательной комнаты до истечения 3 часов.

Адвокат Ефремова Ю.В. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Павлова С.В. и в дополнении к ней просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство в связи с допущенными судом нарушениями уголовно-процессуального закона.

Указывает, что при рассмотрении дела и в прениях сторон потерпевшие неоднократно ссылались на обстоятельства, которые не были предметом исследования в ходе судебного разбирательства, и на обстоятельства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей. Эти нарушения вызвали у присяжных заседателей «предубеждение» против Павлова и привели к постановлению незаконного и несправедливого приговора.

В дополнении к кассационной жалобе адвокат Ефремова Ю.В. приводит те же доводы, а также обращает внимание на недопустимость показаний потерпевшей С [], заявившей, что, когда она увидела раны на теле С [] и С [], то подумала, что их убил профессиональный убийца.

Эти высказывания С [] как считает адвокат, вызвали у присяжных «предубеждение» против подсудимого, о чем свидетельствуют вопросы, поставленные присяжными заседателями перед экспертом: какой рукой было нанесено ранение Л [] и С []? Эти удары можно считать профессиональными или хаотичными?

В прениях сторон С [] повторила свои слова о том, что убийство совершил профессиональный убийца.

Государственный обвинитель Михайлов В.В., [] [] [] Е [] и потерпевшие К [] и С []. в возражениях на кассационные жалобы осужденного Павлова С.В. и адвоката Ефремовой Ю.В. просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения, считая его справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда по данному делу постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Павлова С.В., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела. Вердикт соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ, он является обязательным для председательствующего судьи. Действия осужденного Павлова С.В. квалифицированы в соответствии с вердиктом.

Доводы кассационных жалоб о нарушении судом уголовно - процессуального закона не основаны на материалах дела.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Нарушений, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено. Все доказательства, представленные присяжным, получены в соответствии с требованиями закона и являлись допустимыми. Права сторон обвинения и защиты на представление доказательств были обеспечены судом в равной мере. Нарушения принципа состязательности и равенства сторон не допущено. Сторона защиты не заявляла возражений против действий председательствующего судьи, которые предусмотрены ч.3 ст. 243 УПК РФ.

Доводы кассационных жалоб о том, что высказывания потерпевших С [] и К [] о личности пострадавших, их службе в горячих точках, вызвали «предубеждение» у коллегии присяжных заседателей, являются предположительными. Каких-либо данных в подтверждение этих доводов в кассационных жалобах не приведено.

Как видно из протокола судебного заседания, при упоминании потерпевшей С [] в прениях сведений о ее детях, председательствующий прервал ее обратился к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание это высказывание С []. Еще раз председательствующий судья обратил на это обстоятельство внимание в напутственном слове, напомнив присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание информацию, не относящуюся к делу (т.3, л.д. 139, 151).

Что же касается доводов кассационной жалобы осужденного Павлова и его защитника о нарушении судом требований ст. 343 ч.1 УПК РФ, то из протокола судебного заседания видно, что присяжные заседатели, не достигшие единодушного решения, вышли из совещательной комнаты в зал судебного заседания до истечения 3 часов. Однако они были возвращены в совещательную комнату председательствующим, разъяснившим, что, если в процессе обсуждения они не пришли к единодушному решению по какому-либо из поставленных вопросов, хотя бы по одному из них, то они могут приступить к голосованию лишь по истечении трех часов после удаления в совещательную комнату. После этого

коллегия присяжных заседателей удалилась в совещательную комнату и возвратилась по истечении более 3 часов (т.3, л.д. 155).

При таких обстоятельствах с доводами жалоб о нарушении судом требований ст. 343 ч.1 УПК РФ согласиться нельзя.

Таким образом, вопреки доводам кассационных жалоб, действия председательствующего судьи соответствовали требованиям ст. 335 и ст. 340 УПК РФ.

Наказание Павлову С.В. назначено в соответствии с требованиями уголовного закона. При его назначении суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, наличие смягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Коллегией присяжных заседателей он признан не заслуживающим снисхождения.

При таких данных судебная коллегия не находит оснований для смягчения назначенного Павлову наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 мая 2008 года в отношении Павлова С. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Павлова С.В. и адвоката Ефремовой Ю.В. без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

судьи: [REDACTED]