



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 43-008-16

г. Москва

24 июля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КУЗЬМИНА Б.С.

рассмотрев в судебном заседании 24 июля 2008 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного МЕЛЬНИКОВА А.А. на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 15 апреля 2008 года, по которому

МЕЛЬНИКОВ А.А. [redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы; по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 13 годам лишения свободы; по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ст.139 ч.1 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства [redacted] заработка.

На основании ст.ст.69 ч.3 и 71 УК РФ окончательное наказание МЕЛЬНИКОВУ А.А. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде лишения свободы сроком на 14 лет в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 3 июля 2007 года.

Постановлено взыскать с осужденного МЕЛЬНИКОВА А.А.: в пользу потерпевшей Е [] – [] рублей в возмещение материального ущерба; в пользу потерпевшей Е [] – [] рублей и в пользу потерпевшей Е [] – [] рублей в качестве компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, выступление осужденного МЕЛЬНИКОВА А.А., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, мнение прокурора ГУЛИЕВА А.Г., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

МЕЛЬНИКОВ в ночь на 26 июня 2007 года совершил разбойное нападение на Е [] и П [] [] в ходе которого совершил убийство Е [] []

28 июня 2007 года МЕЛЬНИКОВ, незаконно проникнув в жилище, совершил кражу, похитив имущество семьи Е []

Кроме того, 2 июля 2007 года МЕЛЬНИКОВ незаконно проник в жилище Е []

Преступления были совершены в [] при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре.

Осужденный МЕЛЬНИКОВ в своей кассационной жалобе просит об изменении приговора; переквалификации его действий со ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на ст.111 ч.4 УК РФ и снижении наказания, учитывая явку и повинной и помощь следствию.

В своих дополнительных жалобах осужденный МЕЛЬНИКОВ ставит вопрос об отмене приговора, указывая на то, что суд необъективно установил фактические обстоятельства дела, неправильно применил уголовный закон и назначил ему несправедливо суровое наказание.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного потерпевшая Е [] указывая на необоснованность приведенных в ней доводов, просит строго осудить МЕЛЬНИКОВА, учитывая совершенное им убийство ее мужа, кормильца ее детей.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения приведенных в них доводов, оснований для отмены либо изменения приговора.

Виновность осужденного МЕЛЬНИКОВА в совершении преступлений при установленных приговором обстоятельствах подтверждается доказательствами, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Доказательства, приведенные судом в обоснование виновности МЕЛЬНИКОВА, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона, являются допустимыми.

Виновность осужденного МЕЛЬНИКОВА подтверждается:

показаниями подсудимого МЕЛЬНИКОВА, в которых он признавал, что в ночь 26 ноября 2007 года, вооружившись гвоздодером, проник через парадные двери в дом, и в спальне на втором этаже увидел просыпающегося мужчину (Е [REDACTED]). Он решил «отключить» мужчину и 2-3 раза ударил его гвоздодером по голове. Заметив маленькую девочку, он отвел ее в другую комнату, где находилась незнакомая женщина (П [REDACTED]) с ребенком, и оставил девочку там. По его требованию женщина, видевшая в его руках гвоздодер, передала ему [REDACTED] рублей, а затем на первом этаже дома еще [REDACTED] рублей. Из дома он взял также: ключи от автомашины, сотовый телефон, портмоне. Через два дня он снова проник в этот дом, но никого там не застал. В комнатах он нашел 3 целлофановых пакета с вещами, которые похитил. Вечером 2 июля 2007 года он вместе с Г [REDACTED] вновь проник в дом Е [REDACTED]. Г [REDACTED] оборвал провода, собрал вещи в пакеты, а затем поджог штору. Когда они выходили из дома их задержали;

показаниями потерпевшей П [REDACTED] о том, что проснувшись от шума, она услышала плач Е [REDACTED] которая говорила: «Зачем ты убил моего папу?». Был слышан неестественный храп Е [REDACTED]. Вошедший в комнату МЕЛЬНИКОВ, подошел к детской кроватке, подняв над головой гвоздодер, потребовал денег и сказал «Иначе будет хуже!». Действия МЕЛЬНИКОВА она воспринимала как угрозу в свой адрес и в адрес малолетних детей. Она вынуждена была отдать деньги: сначала [REDACTED] рублей, а затем еще [REDACTED] рублей, которые, нашла в джинсах Е [REDACTED]. Кроме того, МЕЛЬНИКОВ из квартиры забрал портмоне и ключи от автомашины. После его ухода на втором этаже дома она обнаружила раненного Е [REDACTED]. Голова Е [REDACTED] была сильно разбита, он хрипел. Прибывшие врачи «скорой помощи» сказали ей, что Е [REDACTED] не выживет;

показаниями потерпевших Е [REDACTED] и Е [REDACTED] о том, что об убийстве Е [REDACTED] (мужа и сына) они узнали от родственницы – П [REDACTED] которая рассказала, что МЕЛЬНИКОВ ходил по дому с монтировкой в руках, угрожал и требовал денег. Испугавшись за свою жизнь и жизнь детей, П [REDACTED] вынуждена была отдать МЕЛЬНИКОВУ деньги;

показаниями свидетеля Г [REDACTED] о том, что у МЕЛЬНИКОВА проигравший все зарплату на игровых автоматах

неожиданно появились деньги и сотовый телефон. На его вопрос МЕЛЬНИКОВ ответил, что он «залез в какой-то дом и убил там мужика монтировкой». На одежде МЕЛЬНИКОВА в этот день он видел кровь. Через день МЕЛЬНИКОВ вновь ходил в этот дом и принес в целлофановых пакетах разные вещи. Спустя два дня они вместе с МЕЛЬНИКОВЫМ вновь проникли в этот дом. Он оборвал медные провода, а МЕЛЬНИКОВ стал собирать разные вещи. Когда они выходили из дома, то МЕЛЬНИКОВ зажигалкой поджог штору. После того, как они вышли из дома, начался пожар, а затем их задержали;

помимо приведенных показаний виновность осужденного МЕЛЬНИКОВА подтверждена показаниями свидетелей П [REDACTED], Ш [REDACTED], Г [REDACTED], Щ [REDACTED], Ш [REDACTED], Ч [REDACTED], Б [REDACTED];

материалами уголовного дела: протоколами осмотров места происшествия, во время которых была зафиксирована обстановка в доме Е [REDACTED], произведена выемка вещественных доказательств, обнаружено орудие преступления - гвоздодер;

протоколом проверки показаний обвиняемого МЕЛЬНИКОВА с выходом на место преступления;

протоколом выемки у свидетеля Ч [REDACTED] мобильного телефона приобретенного им у МЕЛЬНИКОВА;

протоколом опознания потерпевшей Е [REDACTED] мобильного телефона, похищенного из дома МЕЛЬНИКОВЫМ;

заключением судебно-медицинской экспертизы установившей, что причиной смерти Е [REDACTED] [REDACTED] явилась открытая черепно-мозговая травма, сопровождавшаяся тяжелым ушибом головного мозга, многооскольчатый вдавленным переломом костей свода черепа с переходом на основание. Данное телесное квалифицируется как причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни;

заключением медико-криминалистической экспертизы подтверждена возможность причинения обнаруженных повреждений на теле Е [REDACTED] [REDACTED] представленным на экспертизу гвоздодером;

заключениями судебно-медицинской экспертизы, которыми зафиксировано, что обнаруженные на одежде МЕЛЬНИКОВА и найденном гвоздодере следы крови могли произойти от потерпевшего Е [REDACTED] [REDACTED]

заключением товароведческой экспертизы о стоимости похищенных в доме Е [REDACTED] предметов.

Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Судебная коллегия отмечает, что в ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности МЕЛЬНИКОВА, повлиять на правильность квалификации его действий, допущено не было.

Предусмотренные законом процессуальные права МЕЛЬНИКОВА, в том числе и его право на защиту от обвинения, на всех стадиях уголовного процесса были реально обеспечены.

Доводы МЕЛЬНИКОВА о том, что в отношении него применялись незаконные методы следствия, надуманны и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Необоснованными являются доводы кассационной жалобы о переквалификации действий осужденного, доводы об ошибочности квалификации его действий по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ.

Судом первой инстанции объективно отмечено, что МЕЛЬНИКОВ нанося Е [REDACTED] многочисленные удары железным гвоздодером в жизненно-важный орган – голову действовал с прямым умыслом на лишение потерпевшего жизни.

Целью незаконного проникновения МЕЛЬНИКОВА в дом Е [REDACTED] было совершение разбойного нападения, о чем свидетельствует и то, что он заранее вооружился опасным оружием – гвоздодером.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд правильно квалифицировал действия МЕЛЬНИКОВА:

по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, как совершение разбоя с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем;

по ст.139 ч.1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица;

по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, как совершение кражи, т.е. тайного похищения чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище.

При назначении МЕЛЬНИКОВУ наказания, суд в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о его личности, семейное положение и состояние здоровья, явку с повинной – как обстоятельство смягчающее наказание.

Назначенное осужденному МЕЛЬНИКОВУ наказание соответствует закону и является справедливым. Оснований для смягчения наказания на более мягкое, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 15 апреля 2008 года в отношении **МЕЛЬНИКОВА А [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи