



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д08-55

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.
Лаврова Н.Г., Ламинцевой С.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Третьякова П.В. о пересмотре приговора Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 3 августа 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2006 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2007 года.

По приговору Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 3 августа 2006 года, постановленному в соответствии со ст. 316-317 УПК РФ,

ТРЕТЬЯКОВ П. В.

судимый 6 апреля 1994 года по ч. 3 ст. 224, ч. 2 ст. 134, ст. 37 УК Казахстана, 20 апреля 2000 года Верховным Судом РФ действия переквалифицированы на ч. 3 ст. 224, ч. 2 ст. 162, ст. 40 УК РФ к 9 годам лишения свободы, освобожден 28 февраля 2002 года по отбытии срока (судимость не погашена),

осужден к лишению свободы:

- по п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ по эпизоду хищения телефона у Е [] на 2 года 6 месяцев;
- по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по эпизоду хищения фотоаппарата у М [] на 2 года;
- по п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ по эпизоду хищения телефона у С [] на 2 года 6 месяцев;
- по п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ по эпизоду хищения телефона у М [] на 2 года 6 месяцев;
- по п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ по эпизоду хищения телефона у К [] на 2 года 6 месяцев;

на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 3 года 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 9 мая 2006 года.

Разрешены гражданские иски.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2006 года приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 3 августа 2006 года изменен: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на наличие в действиях Третьякова П.В. рецидива преступлений, вид исправительного учреждения изменен на колонию-поселение. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2007 года приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 3 августа 2006 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2006 года изменены:

Третьякову П.В. снижено наказание в виде лишения свободы:

- по п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ по эпизоду кражи, совершенной 25 декабря 2005 года, до 2 лет 5 месяцев,
- по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по эпизоду кражи, совершенной 14 мая 2006 года, до 1 года 11 месяцев,
- по п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ по эпизоду кражи, совершенной 28 февраля 2006 года в 14 часов, до 2 лет 5 месяцев,
- по п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ по эпизоду кражи, совершенной 28 февраля 2006 года в 17 часов 20 минут, до 2 лет 5 месяцев,
- по п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ по эпизоду кражи, совершенной 9 мая 2006 года, до 2 лет 5 месяцев;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 3 года 4 месяца лишения свободы.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, объяснения осужденного Третьякова П.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего судебные решения изменить, уточнить дату совершения Третьяковым кражи у потерпевшей М [REDACTED] и назначить Третьякову П.В. наказание по совокупности преступлений на основании ч.2 ст.69 УК РФ, а в остальном судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Третьяков П.В. признан виновным в пяти кражах чужого имущества, причинивших значительный ущерб гражданам, четыре из которых совершил из сумки либо из одежды потерпевших.

Преступления совершены в период с 25 декабря 2005 года по 9 мая 2006 года в [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Третьяков П.В. просит о снижении наказания до фактически отбытого. Считает, что по делу допущены многочисленные нарушения закона, часть которых устранена судом кассационной инстанции, часть - судом надзорной инстанции, а часть осталась не исправленной до настоящего времени. При этом указывает на необоснованное осуждение за кражу, совершенную 14 мая 2006 года, которую он не мог совершить, так как находится под стражей по настоящему делу с 9 мая 2006 года, а также чрезмерную строгость назначенного ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Третьякова П.В. правильным.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий Третьякова П.В. является правильной.

Вместе с тем, состоявшиеся судебные постановления подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 УК РФ совершенные осужденным преступления, максимальное наказание за которые не превышает 5 лет лишения свободы, относятся к категории преступлений средней тяжести.

Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) при наличии совокупности таких преступлений окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний.

В нарушение этих требований закона наказание Третьякову П.В. президиумом Краснодарского краевого суда ошибочно назначено по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ, которой предусмотрен порядок назначения наказаний по совокупности преступлений, включающих тяжкие и особо тяжкие преступления, и обязательный принцип только сложения назначенных наказаний частично или полностью.

Из изложенного следует, что при рассмотрении вопроса о наказании Третьякова П.В. судом надзорной инстанции допущено ухудшение положения осужденного.

Кроме того, в своем постановлении президиум повторил ошибку в дате кражи, совершенной Третьяковым П.В. у потерпевшей М [REDACTED] указав, что кража была совершена 14 мая 2006 г., тогда как согласно материалам дела кража была совершена 4 мая 2006 г.

Согласно обвинительному заключению, Третьяков П.В. обвинялся в совершении кражи фотоаппарата, принадлежавшего потерпевшей М [REDACTED] 4 мая 2006 г.

При таких данных состоявшиеся судебные решения подлежат изменению, следует считать датой совершения кражи Третьяковым П.В. у потерпевшей М [REDACTED] фотоаппарата **4 мая** 2006 г. и назначить Третьякову П.В. наказание по совокупности преступлений на основании ч.2 ст.69 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы, наказание Третьякову П.В. за каждое преступление назначено с учетом тяжести содеянного и данных о личности.

При назначении Третьякову П.В. наказания по совокупности преступлений необходимо применить правила ч.2 ст.69 УК РФ.

В остальном жалоба осужденного Третьякова П.В. удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 3 августа 2006 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2006 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2007 года в отношении **ТРЕТЬЯКОВА П [REDACTED] В [REDACTED]** изменить: считать датой совершения кражи Третьяковым П.В. у потерпевшей М [REDACTED] фотоаппарата 4 мая 2006 г., а не 14 мая 2006 г.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ назначить Третьякову П.В. наказание по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи, совершенной 25 декабря 2005 года), п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи, совершенной 4 мая 2006 года), п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи, совершенной 28 февраля 2006 года в 14 часов),

п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи, совершенной 28 февраля 2006 года в 17 часов 20 минут), п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи, совершенной 9 мая 2006 года) путем частичного сложения наказаний в виде 3 (трех) лет 2 месяцев лишения свободы.

Те же судебные решения в отношении Третьякова П.В. в остальной части оставить без изменения, а жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи