



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-008-43

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Кудрявцевой Е.П.,  
Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Данилина А.А. и адвоката Гончарук К.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 9 апреля 2008 года, которым

Данилин А. [ ] А [ ]  
[ ]  
[ ]

осужден к лишению свободы: по ст. по ст. 119 ч. 1 УК РФ – сроком на 1 год; по ст. 162 ч. 4 п. «В» УК РФ - сроком на 10 лет со штрафом в размере 100000 рублей; по ст. 105 ч. 2 п. «З» УК РФ – сроком на 17 лет; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно по совокупности преступлений Данилину А.А. назначено наказание 19 лет лишения свободы со штрафом в 100.000 рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Гресев А.А., кассационная жалоба в отношении которого не подана.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Данилин А.А. осужден за угрозу убийством в отношении Ш [ ] за разбойное нападение на Д [ ] совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за убийство Д [ ] сопряженное с разбоем.

Судом установлено, что угрозу убийством он совершил 7-8 апреля 2007 года, а разбойное нападение и убийство 2 мая 2007 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Данилин А.А. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Осужденный Данилин А.А. указывает, что в основу приговора положены противоречивые показания Гресева А.А., который, как он утверждает, оговорил его; предварительное следствие по делу проведено неполно; судом было отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении дополнительных экспертиз; высказывает свое несогласие с выводами проведенной по делу судебно-психиатрической экспертизы; утверждает, что доказательства против него были сфабрикованы следствием путем изменений и дополнений показаний Гресева, а также исследованием только тех вещественных доказательств, которые подтверждают показания Гресева. Осужденный Данилин в жалобе подробно сопоставляет показания Гресева и заявляет о своей непричастности к убийству Д [ ] и к разбойному нападению.

Адвокат Гончарук К.А. в защиту Данилина приводит доводы, аналогичные доводам жалобы осужденного, и просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. По мнению адвоката, приговор не соответствует требованиям закона, поскольку в нем указано, почему суд признал достоверными одни показания Гресева и отверг другие его показания. Адвокат утверждает, что суд безосновательно отклонил ходатайство стороны защиты о вызове в судебное заседание для допроса судебно-медицинского эксперта с целью уточнения механизма образования телесных повреждений у Д [ ] а при проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы судом необоснованно были направлены эксперту только вещи Данилина, тогда как следы крови были обнаружены и на одежде Гресева.

Государственным обвинителем Устьянцевой Е.Ю., законным представителем осужденного Гресева А.А. и адвокатом Макаровой В.И. (защитником Гресева А.А.) поданы возражения на кассационные жалобы, в которых они просят жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности осужденного Данилина А.А. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Доказательства, на которых сослался суд в обоснование вины Данилина А.А., являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доводы жалоб Данилина А.А. и его защитника об оговоре Данилина осужденным Гресевым были предметом исследования суда первой инстанции и обоснованно отвергнуты в приговоре.

При этом суд обоснованно пришел к выводу о том, что показания Гресева являются достоверными, и каких-либо оснований для оговора Данилина у Гресева не имелось.

Кроме того, показания Гресева об обстоятельствах убийства потерпевшего Данилиным объективно подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами: заключением судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств, согласно которому на куртке Данилина обнаружена кровь, происхождение которой от потерпевшего Д. [ ] не исключается. Из заключения судебно-медицинской экспертизы, назначенной по ходатайству государственного обвинителя в суде, следует, что повреждения на трупе потерпевшего и следы крови на куртке Данилина могли образоваться при обстоятельствах, указанных Гресевым.

Существенных противоречий в показаниях Гресева, о чем утверждает осужденный Данилин, из материалов дела не усматривается.

Показания Гресева оценены судом в приговоре в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Доводы жалобы защитника о том, что при проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы судом перед экспертом не были поставлены вопросы относительно происхождения следов крови на одежде Гресева - неосновательны.

Как видно из протокола судебного заседания, дополнительная судебно-медицинская экспертизы была проведена по ходатайству государственного обвинителя, который предложил поставить перед экспертом вопрос о возможности образования следов крови потерпевшего на куртке Данилина при обстоятельствах, о которых рассказывал Гресев.

Со стороны защиты Данилина и Гресева возражений против заявленного прокурором ходатайства не последовало.

О постановке перед экспертом других вопросов стороны ходатайств не заявляли, оставив постановку вопросов для экспертизы на усмотрение судьи (т.4 л.д.126).

При таких обстоятельствах судья, руководствуясь принципом состязательности сторон (ст.15 УПК РФ), обоснованно поставил перед экспертом вопросы в соответствии с заявленным ходатайством.

После провозглашения постановления суда о назначении экспертизы каких-либо возражений либо заявлений от сторон не последовало.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона при проведении экспертизы в суде допущено не было.

Что касается ходатайства стороны защиты о вызове в судебное заседание судебно-медицинского эксперта, то оно было поставлено судьей на обсуждение сторон и признано преждевременным, поскольку еще не были исследованы полностью доказательства стороны обвинения и не исследовались доказательства стороны защиты.

По окончании исследования представленных сторонами доказательств стороны не пожелали дополнить судебное следствие и ходатайств о вызове в суд судебно-медицинского эксперта не заявляли.

Таким образом, в суде не было допущено нарушений права сторон представлять доказательства.

Каких-либо данных, которые бы позволили судить о фальсификации органами следствия доказательств, о чем утверждает осужденный Данилин в жалобе, из материалов дела не усматривается.

Заключение комиссионной судебно-психиатрической экспертизы, проведенной в отношении Данилина, соответствует требованиям ст.204 УПК РФ и правильно оценено судом в приговоре наряду с другими доказательствами по делу.

Действия Данилина А.А. юридически квалифицированы правильно.

Наказание ему назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, и справедливость наказания в кассационных жалобах не оспаривается.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Хабаровского краевого суда от 9 апреля 2008 года в отношении Данилина А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]