



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-008-47сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кудрявцевой Е.П.
Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Девятковского В.Н. на приговор Хабаровского краевого суда от 20 декабря 2007 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которыми

Девятковский В. [REDACTED] Н. [REDACTED]
[REDACTED] судимый 15 декабря 2005 года по ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ – сроком на 12 лет; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ – сроком на 18 лет; по ст.ст. 33 ч.5, 30 ч.3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ – сроком на 14 лет. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено 22 (двадцать два) года лишения свободы.

В соответствии со ст. 74 ч.5 УК РФ условное осуждение по предыдущему приговору отменено и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Девятковскому В.Н. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 24 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Иванов А. [REDACTED] С. [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

23.05.2002г. пост. 158 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ к 4 годам лишения свободы;

12.07.2002г. по ст.ст. 161 ч.2, 69 ч.5 УК РФ к 5 годам 8 месяцам лишения свободы;

21.04.2003г. по ст.ст. 213 ч.1, 69 ч.5 УК РФ к 6 годам 2
месяцам лишения свободы;
освобожден условно-досрочно 6.07.2004г на 2 года 8
месяцев.

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ – сроком на 12 лет;
по ст.ст. 33 ч.5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ – сроком на 14 лет; по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.
2 п. «з» УК РФ – сроком на 15 лет. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокуп-
ности преступлений путем частичного сложения назначено 21 (двадцать один)
года лишения свободы; на основании ст.70 УК РФ частично присоединена не-
отбытая часть наказания по предыдущему приговору и окончательно Иванову
А.С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 23 года с отбыва-
нием в исправительной колонии строгого режима.

Дело в отношении Иванова А.С. судебной коллегией проверено в поряд-
ке, предусмотренном ст.360 ч.2 УПК РФ.

Постановлено взыскать солидарно с Девятковского В.Н. и Иванова А.С. в
пользу У [] [] рублей компенсации морального
вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина
В.Я., изложившего содержание приговора, доводы кассационной жалобы и воз-
ражений на нее, объяснения осужденного Девятковского В.Н., участвовавшего в
заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеокон-
ференц-связи и просившего кассационную жалобу удовлетворить, выступле-
ние адвоката Чиглинцевой Л.А. в защиту осужденного Девятковского В.Н., про-
сившей приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательст-
во, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куз-
нецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

На основании вердикта присяжных заседателей Девятковский осужден за
разбойное нападение на У [] и Б [], совершенное группой лиц по предва-
рительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве ору-
жия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также за убийство
Б [], сопряженное с разбоем, и за пособничество в покушении на убийство
У [], сопряженное с разбоем.

Судом установлено, что преступления совершены 28 февраля 2007 года в
[] при обстоятельствах, указанных в при-
говоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Девятковский
просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательст-
во. Осужденный указывает, что в состав коллегии, вынесшей вердикт, вошли
присяжные заседатели, которые дважды принимали участие в рассмотрении
данного дела; председательствующим судьей нарушен принцип состязательно-
сти сторон; судья безосновательно отклонил его ходатайства о вызове в судеб-
ное заседание свидетелей со стороны защиты, показания которых могли повли-

ять на вердикт присяжных заседателей; судья не рассмотрел его ходатайства о признании доказательств недопустимыми, в том числе его (Девятовского) показаний на предварительном следствии, которые, как он утверждает, были даны в результате применения незаконных методов ведения следствия. Осужденный в жалобе заявляет о нарушении его права на защиту, выразившемся в том, что его защищал адвокат, позиция защиты которого отличалась от его (Девятовского) позиции. Осужденный в жалобе утверждает, что дело рассмотрено судом односторонне, судом не проверено его алиби, а также не дано оценки показаниям Иванова, заявившего в суде об его оговоре на предварительном следствии. Высказывает свое несогласие с юридической квалификацией его действий, данной в приговоре суда.

На кассационную жалобу поступили возражения от государственного обвинителя Никитиной Л.А. и потерпевшего У [] в которых они просят жалобу Девятовского оставить без удовлетворения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Доводы жалобы Девятовского о незаконности состава коллегии присяжных заседателей - неосновательны.

Из материалов дела видно, что состоявшееся судебное разбирательство было признано судьей не действительным, поскольку количество выбывших присяжных заседателей превысило количество запасных. В таком случае согласно ч.3 ст.329 УПК РФ, освободившиеся в связи с роспуском коллегии присяжные заседатели вправе были повторно принимать участие в отборе присяжных заседателей.

Ссылка Девятовского на неоправданно длительное рассмотрение дела в суде – необоснованна. Дело рассматривалось судом в разумные сроки. Роспуск первоначально отобранной коллегии и необходимость проведения повторного отбора присяжных заседателей вызвана объективными причинами, не зависящими от суда. Со своей стороны для обеспечения своевременной процедуры отбора присяжных суд принял все необходимые меры. Затягивание сроков судебного заседания было связано, в том числе, и с обеспечением права подсудимых на защиту, поскольку они неоднократно ставили вопросы о замене адвокатов, и суд удовлетворял эти ходатайства.

Доводы кассационной жалобы Девятовского о нарушении права на получение квалифицированной юридической помощи – неосновательны, поскольку, как видно из материалов уголовного дела, он был обеспечен защитниками (адвокатами), которые назначались ему судом в порядке, предусмотренном ч.2 ст.50 УПК РФ.

Вместе с тем, приговор подлежит отмене в связи с нарушениями председательствующим по делу судьей уголовно-процессуального закона, которые путем лишения и ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Из протокола судебного заседания следует, что на предварительном слушании дела подсудимым Девятовским В.Н. было заявлено ходатайство о признании его показаний на предварительном следствии недопустимыми доказательствами, поскольку эти показания, как он утверждал, были даны под давлением сотрудников милиции. Он также утверждал, что оговорил себя, так как был введен в заблуждение адвокатом Дадашовым (т.3 л.д.92).

Судья, данное ходатайство по существу не разрешил, признав его преждевременным. При этом в постановлении о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания судья указал, что ходатайство обвиняемого Девятовского о признании недопустимыми доказательствами его показаний на следствии следует признать преждевременным, «поскольку его доводы о нарушении УПК РФ при получении этих показаний нуждаются в дополнительной проверке».

Несмотря на это, судья в ходе дальнейшего разбирательства дела (судебного следствия) к данному вопросу, поставленному Девятовским, не возвращался.

Из показаний Девятовского в суде следует, что он неоднократно касался вопроса о недопустимости доказательств, говоря о том, что работники милиции на предварительном следствии под угрозой расправы вынудили его дать показания и оговорить себя (т.4 л.д.148-149, 151-152).

Согласно ч.6 ст.335 УПК РФ, если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым.

В нарушение данного требования закона вопрос о недопустимости доказательств (показаний, данных Девятовским на предварительном следствии) председательствующим в отсутствие присяжных заседателей не разрешался, и ходатайство Девятовского о недопустимости этих доказательств, заявленное им еще в ходе предварительного слушания, судьей по существу осталось не разрешенным.

Показания Девятовского, данные им на предварительном следствии, оглашались в присутствии присяжных, на них ссылалась сторона обвинения, и об этих показаниях как о доказательствах, исследованных в судебном заседании, напомнил председательствующий в своем напутственном слове к присяжным заседателям.

Судебная коллегия также отмечает непоследовательность председательствующего судьи при разрешении ходатайства Девятовского о вызове в суд для допроса заявленных им свидетелей.

Так, отклоняя ходатайство о вызове в суд свидетеля С [REDACTED], судья свое решение мотивировал тем, что данный свидетель был допрошен на предварительном следствии и «ничего не может пояснить по обстоятельствам рассматриваемого уголовного дела», поэтому нет необходимости в его вызове в суд.

Вместе с тем, судья удовлетворил ходатайство стороны защиты об оглашении показаний свидетеля С [REDACTED], данных им на предварительном следствии, в

присутствии присяжных заседателей, несмотря на то, что перед этим признал эти показания не относящимися к делу.

Что касается доводов жалобы Девятковского о необходимости допроса свидетелей, на которых он ссылается в кассационной жалобе, о юридической оценки инкриминируемых ему деяний, то эти доводы на данном этапе рассмотрения дела не могут быть предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции, согласно ст.386 ч.2 УПК РФ, не вправе предрешать эти вопросы при отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение, поскольку они подлежат исследованию при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции.

При отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения меры пресечения в виде заключения под стражу, избранной в отношении подсудимых Девятковского В.Н. и Иванова В.Н.

В ходе судебного разбирательства уголовного дела суду первой инстанции надлежит принять решение о мере пресечения в отношении подсудимых в соответствии с требованиями ст.255 УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Хабаровского краевого суда от 20 декабря 2007 года в отношении Девятковского В. [REDACTED], Н. [REDACTED] и Иванова А. [REDACTED], С. [REDACTED] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, со стадии судебного разбирательства, в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения Девятковскому В.Н. и Иванову А.С. оставить заключение под стражу.

Председательствующий

Судьи