



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-008-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
Судей Шишлянникова В.Ф. и Лизунова В.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Бабанина А.А. на приговор Саратовского областного суда от 19 мая 2008 года, которым

Бабанин А.А.

ранее судимый:

-29.05.2002 года по ст.158 ч. 2 п.п. «б,в», 158 ч. 3 п. «в» УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года;

-2 июня 2005 г. по ст.ст. 117 ч. 1, 119, 69, 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожденного условно-досрочно 13.11. 2006 года на 5 мес. 27 дней;

-12 февраля 2008 года по ст.ст. 158 ч. 3 п. «а», 158 ч. 2 п. «б», 69, 70 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы;

-25 марта 2008 года по ст.ст. 158 ч. 3 п. «а», 158 ч. 2 п. «б», 69 ч. 5 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;

-28 апреля 2008 года Озинским районным судом Саратовской области по ст.ст. 158 ч. 2 п. «б», 69 ч. 5 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

осужден по ст. 296 ч. 2 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год и 6 месяцев. На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием назначенным по приговору

Озинского районного суда Саратовской области от 24 апреля 2008 года окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступления осужденного Бабанина А.А. и адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавших кассационную жалобу, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Бабанин А.А. признан виновным в том, что высказал угрозу убийством в отношении участвовавшего в отправлении правосудия прокурора П []

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

25 марта 2008 года около 11 часов Бабанин А.А., находясь в зале судебного заседания [] городского суда [] [] после оглашения в отношении него (Бабанина А.А.) обвинительного приговора, публично, в присутствии состава суда и сотрудников взвода охраны и конвоирования изолятора временного содержания отдела внутренних дел [], высказал угрозу убийством в адрес [] прокурора П [] поддерживающего обвинение в суде против Бабанина А.А. по данному делу, заявив, что «после освобождения он (Бабанин А.А.) П [] убьет».

26 марта 2008 года около 8 часов находясь в камере для задержанных [] изолятора временного содержания отдела внутренних дел [] [] продолжая реализацию умысла направленного на угрозу убийством прокурору П [] в связи с исполнением им своих служебных обязанностей при поддержании обвинения в суде, в присутствии сотрудников взвода охраны и конвоирования изолятора, повторно высказал угрозу убийством, сообщив, что «такому человеку как П [] нельзя ходить по земле и он (Бабанин А.А.) обязательно сделает то, что сказал, так как слов на ветер не бросает».

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Бабанин А.А., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным, постановленным с нарушением норм Конституции и уголовно-процессуального закона, указывает, что суд необоснованно оставил без удовлетворения его ходатайство об отложении разбирательства дела в связи с необходимостью доставки в судебное заседание компрометирующего материала на прокурора П [] и сотрудников [] ОВД, утверждает, что угроза убийством была обусловлена личными мотивами, а не служебной деятельностью прокурора П [] суд не принял этого во внимание, встал на сторону прокурора, нарушив принцип равенства, не учел, что он (Бабанин) имеет на иждивении малолетнего ребенка, не применил действие ст. 64 УК РФ. Не согласен

осужденный и с протоколом судебного заседания, просит объективно рассмотреть его дело.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного, государственный обвинитель Жидков Г.В. опровергает доводы Бабанина А.А., просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного и возражений государственного обвинителя, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности осужденного Бабанина А.А. в содеянном при указанных в приговоре обстоятельствах, основаны на показаниях потерпевшего П [] свидетелей К [] Г [], А [] П [] М [] С [] Ш [] других исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Все собранные по делу доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка в приговоре.

Юридическая квалификация действий осужденного Бабанина А.А. по ч.2 ст. 296 УК РФ является правильной.

Доводы жалобы осужденного о том, что угроза убийством была обусловлена личными мотивами, а не служебной деятельностью прокурора П [], являются несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания, в судебном заседании на вопрос суда Бабанин пояснил, что высказал угрозу убийством в отношении П [] именно в связи с тем, что последний участвовал в качестве гособвинителя при рассмотрении в отношении него дела. Высказывание Бабаниным угрозы убийством в отношении [] прокурора П [] в связи с рассмотрением уголовного дела в суде свидетельствуют также показания свидетелей Г [], А [], П [], К [], согласно которым подсудимый выражал свое недовольство состоявшимся в отношении него решением суда и желанием обжаловать его непосредственно после этого, при этом он заявил, что после освобождения убьет П []

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено. Судебное разбирательство, вопреки доводам жалобы осужденного, проведено объективно, с соблюдением принципов состязательности и равенства прав сторон. замечаний по этому поводу от участников процесса суду не поступало.

Доводы жалобы осужденного о том, что суд необоснованно отказал ему в ходатайстве о переносе судебного заседания для предоставления дополнительных доказательств, являются несостоятельными

Согласно ст.253 УПК РФ, основанием для отложения судебного заседания является невозможность продолжения судебного разбирательства в связи с необходимостью истребования новых доказательств. При этом, согласно ч.1 ст.74 УПК РФ, доказательствами являются сведения, на основе которых возможно установить наличие либо отсутствие обстоятельств,

подлежащих доказыванию по делу, помимо прочего - касающиеся мотивов преступления. Однако, на соответствующий вопрос суда Бабанин отказался пояснить относительно чего будут касаться сведения, которые он желает представить. Обстоятельств, на основании которых можно было бы сделать вывод о том, что указанные Бабаниным сведения являются доказательствами, относящимися к существу рассматриваемого дела, ни подсудимым ни его адвокатом представлено также не было. Таким образом, заявленное Бабаниным ходатайство являлось немотивированным и не основанным на законе, обоснования необходимости отложения слушания по делу со стороны защиты не имелось, в связи с чем, предусмотренные законом основания для отложения судебного заседания отсутствовали и осужденному обоснованно было отказано в удовлетворении данного ходатайства.

Наказание осужденному, вопреки доводам в жалобе, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, состояния его здоровья, наличия у него малолетнего ребенка, оно является справедливым и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Саратовского областного суда от 19 мая 2008 года в отношении **Бабанина А [REDACTED]**, **А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]