



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-008-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шишлянникова В.Ф.
Судей Лизунова В.М. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Приходько А.С. на приговор Ростовского областного суда от 29 мая 2008 года, которым

Приходько А.С. ранее судимый: 14.11.2007г. по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 180 часам обязательных работ,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 20 лет.

На основании ст. ст. 70 и 71 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного сложения с неотбытой частью наказания по предыдущему приговору от 14.11.2007 года окончательно назначено 20 лет и 10 дней лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Приходько А.С. в доход государства процессуальные издержки в сумме [] рублей.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступление осужденного Приходько А.С., поддержавшего свою кассационную жалобу, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приходько А.С. признан виновным в том, что 16 декабря 2007 года, находясь в домовладении расположенном по адресу: [REDACTED] будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с Н [REDACTED] Г [REDACTED] и К [REDACTED] имевшимся у него топором, совершил убийство этих лиц.

Преступление совершено при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Приходько А.С., не оспаривая своей вины в совершенном преступлении и правильности юридической квалификации содеянного, не согласен с приговором в части назначенного наказания, указывает, что суд не учел того, что он сделал явку с повинной, сотрудничал со следственными органами, имеет ряд хронических заболеваний, у него на иждивении находятся малолетний ребенок, а также престарелые родители, родственники потерпевших к нему материальных претензий не предъявили, просит учесть эти обстоятельства, применить к нему действие пунктов «г», «и» ст. 61 УК РФ и смягчить наказание до 15 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного, государственный обвинитель Колесников Т.В. опровергает изложенные в ней доводы, просит оставить приговор без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного и возражений на нее, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности осужденного Приходько А.С. в содеянном при указанных в приговоре обстоятельствах, основаны на показаниях самого осужденного полностью признавшего свою вину в инкриминируемом ему преступлении и подробно изложившего обстоятельства убийства троих потерпевших, показаниях свидетеля – очевидца К [REDACTED], подтвердившего показания осужденного об обстоятельствах совершенного преступления, заключениях судебно-медицинских экспертиз трупов, других доказательствах, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Все собранные по делу доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка в приговоре.

Юридическая квалификация действий осужденного Приходько А.С. по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ дана судом правильно.

Наказание осужденному, вопреки доводам в жалобе, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного и всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые осужденный указывает в своей жалобе, оно является справедливым и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Доводы осужденного Приходько А.С. в кассационной жалобе о том, что при определении ему наказания за совершённое преступление суд

необоснованно не применил положения ст. 62 УК РФ, являются несостоятельными.

В соответствии со ст. 62 УК РФ, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» или «к» части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать трёх четвертей максимального срока или размера, наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса. Положения части первой статьи 62 УК РФ не применяются, если соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного Кодекса.

В судебном заседании установлено наличие смягчающего наказание обстоятельства - «явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления». Однако суд обоснованно счёл невозможным применить к осуждённому при назначении наказания положений ст. 62 УК РФ, поскольку в действиях Приходько А.С. имел место рецидив преступлений, что является отягчающим обстоятельством, и кроме того, санкция ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривает в виде наказания пожизненное лишение свободы и смертную казнь, что позволяло суду назначить наказание Приходько А.С. по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 20 лет лишения свободы.

С учётом наличия в действиях осуждённого рецидива преступлений вид исправительного учреждения (исправительная колония строго режима), в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, судом назначен правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда от 29 мая 2008 года в отношении Приходько А. [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного, - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]