



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июля 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **АНОХИНА В.Д.,**
рассмотрела в судебном заседании от **22 июля 2008 года**
уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Прокофьева А.Г. на приговор Московского областного суда от 3 июня 2008 года, которым

ПРОКОФЬЕВ А. [REDACTED] Г. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 пп. «а, к» УК РФ на 20 лет в исправительной колонии строгого режима.

По делу взысканы судебные издержки в пределах, установленных в приговоре, и решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Прокофьева А.Г., по доводам кассационной жалобы, а также прокурора Модестовой А.А., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Прокофьев А.Г., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что 27 августа 2007 года [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED], на почве

личных неприязненных отношений, возникших в процессе совместного распития спиртных напитков, совершил убийство С [] а затем с целью сокрытия этого преступления совершил убийство К [] и Б []

В судебном заседании осужденный Прокофьев А.Г. виновным себя не признал.

В кассационной жалобе: осужденный Прокофьев А.Г. приводит доводы о том, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В частности осужденный указывает, что он не причастен к совершению убийства потерпевших, и что суд необоснованно положил в основу приговора его показания данные в ходе предварительного расследования, поскольку к нему применялись недозволенные методы ведения следствия и он был вынужден оговорить себя, в совершении преступления которого не совершал. Исходя из этого, осужденный Прокофьев А.Г., просит приговор суда отменить, так как считает его незаконным, необоснованным и несправедливым.

Государственный обвинитель Пашнев В.П., в возражениях на кассационную жалобу, указывает о своем несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного Прокофьева А.Г. в совершении преступления установлены совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступления.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Виновность осужденного Прокофьева А.Г. в совершении преступления полностью подтверждается:

протоколами осмотра места происшествия о следах преступления; заключениями судебно-медицинских экспертиз, о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупах потерпевших и причине наступления их смерти, соответственно: С [] в результате обильного кровотечения - острой кровопотери из поврежденной правой сонной артерии, К [] от острой кровопотери, развившейся вследствие повреждения наружной сонной артерии, Б [] от острого малокровия внутренних органов, развившегося вследствие повреждения наружной яремной вены;

заключением физико-технических экспертиз, что колото-резаные раны, обнаруженные на трупах К [] Са [] и Б []. могли образоваться в результате воздействия клинка ножа, выданного Прокофьевым А.Г. добровольно на месте происшествия;

заключением судебно-дактилоскопической экспертизы, что на бутылке из-под водки « [] », обнаруженной и изъятой в ходе осмотра места происшествия, обнаружен след папиллярного узора среднего пальца правой руки Прокофьева А.Г.;

заключением судебно-биологической экспертизы, что на ноже, обуви и одежде Прокофьева А.Г. обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевших К [] С [] Б [] не исключается, и при этом она не могла произойти самого Прокофьева А.Г.; показаниями свидетелей Б [] и М [] полностью изобличающих Прокофьева А.Г. в содеянном, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, в частности последний показал, что Прокофьев А.Г. рассказал ему, что в ночь с 27 на 28 августа 2007 года на пустыре, в процессе ссоры, возникшей в ходе распития спиртных напитков, убил троих мужчин, а также показаниями самого осужденного Прокофьева А.Г., данными в ходе предварительного следствия, в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где последний подробно рассказывал об обстоятельствах убийства потерпевших.

Судом, бесспорно установлено, что Прокофьев А.Г., в ходе распития спиртных напитков, на почве личных неприязненных отношений, совершил убийство потерпевшего С [] а затем с целью сокрытия совершенного преступления убил потерпевших К [] и Б []. Все три убийства были совершены в одном месте, в одно время, одним и тем же способом, с использованием одного и того же ножа.

Таким образом, судом обоснованно признано, что Прокофьев А.Г., действовал с прямым умыслом на убийство потерпевших С [REDACTED], [REDACTED] и Б [REDACTED], поскольку нанося удары ножом в места расположения жизненно важных органов потерпевших, осознавал общественную опасность своих действий, предвидел и желал наступления общественно - опасных последствий в виде смерти.

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенного преступления, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденного в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании. Действиям осужденного Прокофьева А.Г. дана правильная юридическая оценка.

С учетом изложенного, с доводами кассационной жалобы осужденного Прокофьева А.Г., о необоснованности приговора согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалобы осужденного Прокофьева А.Г., об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протоколы допросов Прокофьева А.Г. в ходе предварительного следствия не признавались судом недопустимым доказательством, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия. Кроме того, при выполнении всех следственных действий принимал участие адвокат осужденного Прокофьева А.Г., поэтому никаких нарушений права на защиту осужденного допущено не было.

Наказание осужденному Прокофьеву А.Г. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств, а также данных о личности и снижению не подлежит.

Оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда от 3 июня 2008 года в отношении ПРОКОФЬЕВА А. [REDACTED] Г. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.¹

*Председательствующий
Судьи Верховного Суда РФ*

