



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-008-40сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Магомедова М.М.**,

судей **Подминогина В.Н. и Старкова А.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 24 июля 2008 года кассационные жалобы осужденных Магомедова М.Г. и Магомедова М.А. на приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 23 апреля 2008 года, которым

Магомедов М.Г. } **Г.И.** } **И.И.**

_____ ранее судимый:

22 ноября 2005 года по ст.ст.105 ч.1, 222 ч.1, 158 ч.2 п."б", 69 ч.3 УК РФ на 12 лет лишения свободы,-

осужден к лишению свободы: по ч.3 ст.30, п.п."а,ж" ч.2 ст.105 УК РФ на 10 лет;

по ч.2 ст.222 УК РФ на 3 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем сложения назначенных наказаний назначено 13 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ с учетом неотбытого наказания по приговору от 22 ноября 2005 года Магомедову М.Г. назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Магомедов М.А. } **А.А.** } _____

_____ -

осужден к лишению свободы: по ч.3 ст.30, ч.5 ст.33, п.п."а,ж" ч.2 ст.105 УК РФ на 8 лет;
по ч.2 ст.222 УК РФ на 2 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем сложения назначенных наказаний назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, мнение прокурора **Соломоновой В.А.**, полагавшей исключить из приговора в отношении Магомедова М.Г и Магомедова М.А. осуждение их по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании вердикта присяжных заседателей **Магомедов М.Г.** признан виновным в покушении на убийство двух лиц, совершенным группой лиц по предварительному сговору, а также в незаконном приобретении, хранении, ношении огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывных устройств совершенным по предварительному сговору группой лиц.

Магомедов М.А. на основании вердикта присяжных заседателей признан виновным в покушении на убийство двух лиц, совершенным группой лиц по предварительному сговору в качестве пособника, а также в незаконном приобретении, хранении, ношении огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывных устройств совершенным по предварительному сговору группой лиц.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный **Магомедов М.Г.**, считая приговор суда незаконным, указывает, что следствие по делу было сфабрикованным. Считает, что суд отверг доводы защиты, не дав оценку доказательствам защиты. Считает, что следственный эксперимент был проведен с нарушением норм УПК РФ. Показания свидетелей М [] и А [] были противоречивыми, однако суд взял их во внимание, а показания свидетелей Н [] Д [] А [] Х [] не были приняты во внимание. Считает, что кандидаты в присяжные заседатели №№ [] и [] не могли быть присяжными заседателями, поскольку их родственники работают в МВД и службе охраны правительства. Кандидаты в присяжные заседатели №№ [] и [] были знакомы между собой. Судом был нарушен порядок исследования доказательств по делу. В судебном заседании свидетель Г [] дал ложные показания. Давая оценку исследованным доказательствам, просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный **Магомедов М.А.**, также считает приговор суда незаконным. По основаниям, изложенным в кассационной жалобе Магомедова М.Г., просит приговор суда отменить, дело направить на новое разбирательство со стадии предварительного слушания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

По смыслу части второй ст.379 УПК РФ оспаривание фактических обстоятельств, установленных вердиктом присяжных заседателей, является недопусти-

мым. Поэтому доводы кассационных жалоб осужденных оспаривающих фактические обстоятельства установленные коллегией присяжных заседателей, не могут быть приняты во внимание. С особенностями судопроизводства в указанной форме, в том числе и в суде второй инстанции, Магомедов М.Г. и Магомедов М.А. были ознакомлены в установленном законом порядке.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.3 Федерального закона Российской Федерации «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 года присяжными заседателями не могут быть лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость.

В соответствии с требованиями ч.3 ст.328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных кандидаты в присяжные заседатели обязаны правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, предоставлять необходимую информацию о себе и своих родственниках, об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства.

Как видно из протокола судебного заседания, кандидаты в присяжные заседатели дали правдивые ответы на заданные им вопросы в той форме, как эти вопросы были сформулированы.

Сторонам было известно о том, что родственники кандидатов в присяжные заседатели работают в правоохранительных органах, однако не заявили им ни мотивированных, ни немотивированных отводов. Поэтому доводы жалоб о незаконном составе коллегии присяжных заседателей являются неосновательными.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

В соответствии с установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельствами, действия Магомедова М. [REDACTED] по ч.3 ст.30, п."а" ч.2 ст.105 и ч.2 ст.222 УК РФ, а Магомедова М. [REDACTED] А. [REDACTED] по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, п."а" ч.2 ст.105 и ч.2 ст.222 УК РФ квалифицированы правильно.

Что касается осуждения Магомедова М.Г. по ч.3 ст.30, п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ и Магомедова М.А. по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ, то оно подлежит исключению из приговора. По смыслу закона предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, направленных на лишение жизни. Убийство признается совершенное группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие.

Поскольку покушение на убийство, как установлено вердиктом присяжных заседателей, совершал Магомедов М. [REDACTED], а Магомедов М.А. наблюдал за окружающей обстановкой и не принимал участия в производстве выстрелов, осуж-

дение **Магомедова М.Г.** по ч.3 ст.30, п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ и **Магомедова М.А.** по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Наказание осужденным за каждое совершенное ими преступление назначено соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на их исправление.

Внесенные в приговор изменения квалификации действий Магомедова М.Г. по покушению на убийство и действий Магомедова М.А. в пособничестве в покушении на убийство не связаны с уменьшением объема их действий, потому оснований для снижения наказания за эти преступления и по совокупности преступлений Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 23 апреля 2008 года в отношении **Магомедова М. [] Г. [] []** и **Магомедова М. [] А. []** изменить. Исключить из приговора осуждение **Магомедова М.Г.** по ч.3 ст.30, п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ и осуждение **Магомедова М.А.** по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ.

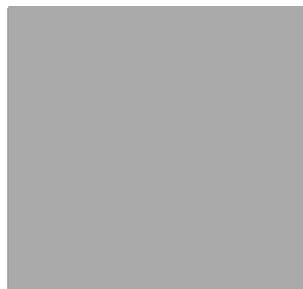
Приговор в части осуждения **Магомедова М.Г.** по ч.3 ст.30, п."а" ч.2 ст.105 и ч.2 ст.222 УК РФ и **Магомедова М.А.** по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, п."а" ч.2 ст.105 и ч.2 ст.222 УК РФ оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна:

Судья Верховного Суда Российской Федерации



В.Н.Подминогин