



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-008-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 24 июля 2008 года кассационные жалобы адвокатов Романовой Т.Л. и Козловой Т.А. на приговор Новгородского областного суда от 8 мая 2008 года, которым

АЛЕКСАНДРАВИЧЮС А [REDACTED] С [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 1) 11 июня 1999 года по ст. ст. 213 ч. 3, 222 ч. 4, 69 ч. 3 УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожден 16 декабря 2002 года по отбытии наказания;
- 2) 17 мая 2006 года, с учетом внесенных в приговор изменений, по ст. ст. 158 ч. 1 (за два преступления), 69 ч. 2 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 26 декабря 2006 года по отбытии наказания;
- 3) 19 июля 2007 года, с учетом внесенных в приговор изменений, по ст. ст. 158 ч. 2 п.п. «б,в», 158 ч. 3, 161 ч. 2 п.п. «а,в,г» (за два преступления), 162 ч. 3 (за пять преступлений), 161 ч. 2 п. «г», 158 ч. 3, 158 ч. 2 п.п. «а,б,в» (за три преступления), 158 ч. 2 п. «в» (за два преступления) 158 ч. 3 (за два преступления), 158 ч. 2 п.п. «а,в», 69 ч. 3 УК РФ к 11 годам 8 месяцам лишения свободы;
- 4) 6 февраля 2008 года по ст. ст. 158 ч. 3 п. «а» (за два преступления), 69 ч. 3, 69 ч. 5 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден:

- по ст. 162 ч. 3 УК РФ (в отношении Л [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы;
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в отношении В [REDACTED]) к 10 годам лишения свободы;
- по ст. 162 ч. 3 УК РФ (в отношении А [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы;
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в отношении П [REDACTED]) к 12 годам лишения свободы;
- по ст. 162 ч. 3 УК РФ (в отношении П [REDACTED] и П [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы;
- по ст. ст. 30 ч. 3 и 167 ч. 2 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в отношении В [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы;
- по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ (в отношении В [REDACTED]) к 16 годам лишения свободы;
- по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ (в отношении П [REDACTED]) к 17 годам лишения свободы;
- по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (в отношении В [REDACTED]) к 12 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 22 года лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 6 февраля 2006 года окончательно назначено 24 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КЛИМИНА Р [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- 1) 1 февраля 2005 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 2) 6 февраля 2008 года по ст. ст. 158 ч. 3 п. «а» (за два преступления), 69 ч. 3, 69 ч. 5, 158 ч. 3 п. «а» (за два преступления), 69 ч. 3, 70 УК РФ к 4 года лишения свободы,

осуждена:

- по ст. 162 ч. 3 УК РФ (в отношении Л [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы;
- по ст. 162 ч. 3 УК РФ (в отношении В [REDACTED]) к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;

- по ст. 162 ч. 3 УК РФ (в отношении А [] к 8 годам лишения свободы;
- по ст. 162 ч. 3 УК РФ (в отношении П [] к 8 годам лишения свободы;
- по ст. 162 ч. 3 УК РФ (в отношении П [] и П [] к 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 6 февраля 2008 года окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осуждена Дементьева М [] А [] по ст. ст. 162 ч. 3 (за пять преступлений), 69 ч. 3, 69 ч. 5 УК РФ к 14 годам лишения свободы, в отношении которой кассационные жалобы и представление не принесены.

Александрович признан виновным в разбойных нападениях на Л [] В [] А [] П [] П [] [], П [] и В []. в целях хищения чужого имущества, совершенных с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, а в отношении П [] с применением предмета, используемого в качестве оружия, и в отношении В [] П [] и В [] С. с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Кроме того, Александрович признан виновным в сопряженном с разбоем умышленном причинении смерти В [] П [] и В [] С., совершенном в отношении В [] и П [] группой лиц, а также в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества, совершенном путем поджога.

Климина признана виновной в разбойных нападениях на Л [] [], В [] [] А [] П [] П [] и П [] [] в целях хищения чужого имущества, совершенных с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, а в отношении П [] и с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены в период с июля 2004 года по октябрь 2005 года на территории Новгородской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе адвокат Романова Т.Л. в защиту интересов осужденного Александровичюса оспаривает обоснованность осуждения Александровичюса за разбойное нападение на А [] , а также за разбойное нападение на П [] и её убийство, указывая при этом, что его причастность к совершению указанных преступлений не доказана. Считает, что доказательства, положенные в основу обвинения Александровичюса по данным эпизодам, не могут быть приняты во внимание, поскольку явка с повинной Александровичюса, его показания в ходе следствия и показания потерпевшей А [] являются противоречивыми и не соответствуют установленным судом обстоятельствам дела, а осужденные Дементьева и Климина, указывая в своих показаниях на причастность Александровичюса к совершению данных преступлений, добросовестно заблуждаются, либо оговаривают его. В связи с этим по предъявленному Александровичюсу обвинению в совершении преступлений в отношении потерпевших А [] и П [] просит его оправдать. Считает также, что действия Александровичюса в отношении потерпевших Л [] , В [] и П [] должны квалифицироваться как грабеж, поскольку к Л [] и В [] , кроме связывания, никакого другого насилия не применялось, а причиненные П [] телесные повреждения не повлекли за собой причинение вреда её здоровью. Кроме того, полагает, что поскольку причина смерти В [] не установлена, а выводы эксперта о том, что смерть потерпевшей могла произойти от удушения, основаны на предположении, уголовное преследование Александровичюса по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ в отношении В [] подлежит прекращению, а его действия в этой части могут быть квалифицированы лишь по ст. 125 УК РФ - оставление в опасности. Указывает также, что при совершении нападения на В [] действия Александровичюса были направлены не на убийство потерпевшего и не на причинение ему тяжких телесных повреждений, а на пресечение возможного сопротивления потерпевшего и на то, что бы тот не разбудил соседей. Считает, что поскольку, закрыв потерпевшему рот кляпом и перевязав его простыней, Александровичюс не предполагал и не допускал, что от этого может наступить смерть потерпевшего, его действия в отношении В [] должны быть квалифицированы по ст. ст. 109 и 162 ч. 3 УК РФ.

Адвокат Козлова Т.А. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденной Климиной Р.А. указывает, что согласно показаниям её подзащитной в судебном заседании, она лично насилия к потерпевшим не применяла, поэтому считает, что совершала кражи. В связи с этим просит переквалифицировать действия Климиной по всем эпизодам на ст. 158 ч. 3 УК РФ и снизить назначенное ей наказание.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов Романовой Т.Л. и Козловой Т.А. государственный обвинитель Вихрова С.Ю. и потерпевший В [] просят оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит выводы суда о доказанности вины Александровичюса и Климиной в совершении указанных в приговоре преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Доводы адвокатов о непричастности Александровичюса к совершению разбойных нападений на А [] и П [] и убийства последней, а также о неправильной квалификации действий Климиной в отношении указанных потерпевших, судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку они опровергаются полученными в судебном заседании доказательствами.

При этом суд правильно признал достоверными явки с повинной осужденных Александровичюса и Дементьевой, а также их показания и показания осужденной Климиной, данные ими при допросах в качестве подозреваемых, обвиняемых, при проверке показаний на месте и на очных ставках, в которых они подробно поясняли об обстоятельствах совершенных преступлений, и при этом не отрицали, что незаконно проникнув в дом как к А [], так и к П [], Александровичюс вместе с У [] связали потерпевших, а Климина и Дементьева искали в доме и забрали деньги. Кроме того, из этих показаний следует, что все осужденные при совершении нападений действовали согласовано и Климина была осведомлена о том, что при связывании потерпевших им вставляли в рот кляп и завязывали рот тряпками, тем самым создавали реальную угрозу для их жизни.

Показания осужденных об обстоятельствах нападений на А [] и П [] полностью согласуются с показаниями потерпевших А [], С [] свидетелей З [], М [], Г [], С [] и С [] протоколами осмотра места происшествия и иных следственных действий о способах проникновения в дома потерпевших, похищении их имущества и об обстоятельствах обнаружения трупа П [], а также выводами судебно-медицинской экспертизы о времени, характере и

механизме причинения обнаруженных у потерпевшей П [] телесных повреждений и причинах наступления её смерти.

Приведенные выше показания осужденных получены с соблюдением требований УПК РФ, каких-либо данных, свидетельствующих о том, что в этих показаниях они оговорили себя и других осужденных, из материалов дела не усматривается.

Имеющимся в показаниях осужденных противоречиям и причинам изменения ими своих показаний суд дал надлежащую оценку, правильно признав их надуманными и противоречащими фактическим обстоятельствам дела.

Поскольку приведенные выше показания осужденных об обстоятельствах совершенных ими в отношении потерпевших А [] и П [] преступлений полностью согласуются между собой и с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, они обоснованно признаны судом достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и положены в основу приговора.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что надлежащим образом оценив полученные в судебном заседании доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Александровичюса и Климиной в разбойных нападениях на потерпевших А [] и П [] с применением к ним насилия, опасного для жизни и здоровья, выразившегося в закрывании дыхательных путей потерпевших кляпом и тряпками, об осведомленности Климиной о применении к потерпевшим такого насилия, а также о виновности Александровичюса в совершенном при этом совместно с другим лицом умышленном причинении смерти потерпевшей П [].

Таким образом, действия осужденных Александровичюса и Климиной в отношении потерпевших А [] и П [] квалифицированы судом правильно.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационных жалоб о неправильной квалификации действий Александровичюса и Климиной в отношении потерпевших Л [], В [] и П [], поскольку материалами дела эти доводы не подтверждаются.

Как видно из показаний осужденных Александровичюса, Климиной и Дементьевой, данных в ходе предварительного следствия, все осужденные, в том числе и Климина, осознавали, что указанные преступления совершались с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, которое выразилось в том, что в ходе нападения на Л [] и В []

Александровичюс совместно с другим лицом связывали потерпевших, вставляли им в рот кляп и завязывали рот тряпками, а при нападении на П [] Александровичюс нанес потерпевшей удар по голове монтажкой.

Показания осужденных в этой части подтверждаются другими исследованными судом доказательствами, в том числе, приведенными в приговоре показаниями потерпевших Л [], В [], свидетелей П [], С [], П [] протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере и механизме образования обнаруженных у потерпевших телесных повреждений.

Поскольку приведенные выше доказательства согласуются между собой и получены в соответствии с требованиями УПК РФ, они обоснованно признаны судом достоверными и положены в основу приговора.

При таких обстоятельствах действия осужденных Александровичюса и Климиной в отношении потерпевших Л [], В [] и П [] правильно квалифицированы как разбойное нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, а в отношении П [] также и с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Не основаны на материалах дела и доводы жалобы адвоката Романовой Т.Л. о необоснованном осуждении Александровичюса за умышленное убийство В [] и В [].

Из показаний осужденного Александровичюса, данных им в ходе предварительного следствия, следует, что в ходе нападения на В [] он совместно с другим лицом связали потерпевшую, вставили её в рот кляп и перевязали рот тряпками, а при нападении на В [] он ударил потерпевшего несколько раз кулаком по лицу и голове, затем связал ему руки и ноги, вставил в рот кляп, обвязал рот простыней и закрыл потерпевшего одеялом.

Приведенные показания осужденного Александровичюса о характере примененного к потерпевшим В [] и В [] насилия согласуются с показаниями потерпевшего В [], свидетелей П [], П [], протоколами осмотра места происшествия и других следственных действий, из которых следует, что при обнаружении трупов потерпевших было установлено, что руки и ноги у них были связаны, в рот потерпевшей В [] вставлен кляп, вокруг её шеи и головы в области рта завязаны два платка и обмотано в два ряда платье, а на шее потерпевшего В [] завязана на два узла простыня.

В соответствии с выводами судебно-медицинских экспертиз смерть потерпевшей В [REDACTED], наиболее вероятно, ввиду отсутствия других видимых причин, могла наступить от механической асфиксии от закрытия дыхательных путей кляпом или от сдавления шеи петлей, а смерть потерпевшего В [REDACTED] наступила от механической асфиксии при сдавлении шеи петлей.

Судебная коллегия считает, что с учетом приведенных выше и других исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о том, что смерть потерпевших В [REDACTED] и В [REDACTED] наступила в результате умышленных действий Александровичюса, который осознавал общественную опасность своих действий и предвидел возможность наступления смерти потерпевших, но относился к этому безразлично.

При таких обстоятельствах, квалификацию действий осужденного Александровичюса как умышленное причинение смерти В [REDACTED] и В [REDACTED] судебная коллегия находит правильной.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Психическое состояние осужденных судом исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о личности и выводов судебно-психиатрических экспертиз они обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание осужденным Александровичюсу и Климиной назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о их личности, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Новгородского областного суда от 8 мая 2008 года в отношении Александровичюса А [REDACTED] С [REDACTED] и Климиной Р [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Романовой Т.Л. и Козловой Т.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ

[REDACTED]
А.В. Старков