



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О08-49

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 21 » июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Лутова В.Н.,
Истоминой Г.Н., Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 21 июля 2008 г. кассационные жалобы осужденных Болотного А.С., Ахмедова В.В., потерпевшего С [] [] и кассационное представление государственного обвинителя Сисина Д.П. на приговор Свердловского областного суда от 7 мая 2008 года, по которому

А Х М Е Д О В В [] В []
[]
[]

осужден к лишению свободы:

по п.п.«в,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на четырнадцать лет,
по п.п.«а,д,з» ч.2 ст.126 УК РФ сроком на восемь лет,
по п.п.«а,г» ч.2 ст.163 УК РФ сроком на четыре года без штрафа.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на семнадцать лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

З А Х А Р О В А [] В []
[] [] [] [] [] осужденный
15 апреля 2008 года по ст.ст.158 ч.2 п.«в», 158 ч.1, 30 ч.3 и 158 ч.1, 158 ч.2
п.п.«в» УК РФ на 3 года 2 дня лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по п.п.«в,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на шестнадцать лет,
по п.п.«а,д,з» ч.2 ст.126 УК РФ сроком на десять лет,
по п.п.«а,г» ч.2 ст.163 УК РФ сроком на пять лет без штрафа.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний Захарову А.В. определено наказание в виде лишения свободы сроком на двадцать один год.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием по приговору Серовского районного суда Свердловской области от 15 апреля 2008 года окончательно назначено наказание в виде 23 (двадцати трёх) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

БОЛОТНЫЙ А.С. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

по ч.4 ст.33 и п.п.«в,к» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на пятнадцать лет,
по ч.3 ст.33 и п.п.«а,д,з» ч.2 ст.126 УК РФ сроком на одиннадцать лет,
по п.п.«а,г» ч.2 ст.163 УК РФ сроком на пять лет без штрафа.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Болотному А.С. наказание в виде лишения свободы сроком на двадцать три года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Ахмедову В.В., Захарову А.В. и Болотному А.С. исчислен с 16 июля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., мнение прокурора Погореловой В.Ю. о необоснованности доводов кассационных жалоб и представления, судебная коллегия

установила:

Болотный А.С. признан виновным в организации похищения человека, совершённого группой лиц по предварительному сговору, в отношении заведомо несовершеннолетнего, из корыстных побуждений, в вымогательстве, совершённом группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, в подстрекательстве к убийству лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление.

Захаров А.В. и Ахмедов В.В. признаны виновными в похищении человека, совершённом группой лиц по предварительному сговору, в отношении заведомо несовершеннолетнего, из корыстных побуждений, в вымогательстве, совершённом группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, в убийстве лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены в июле 2007 года в окрестностях города [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Болотный А.С. вину свою в совершении указанных преступлений признал частично (отрицал организацию убийства), Захаров А.В. и Ахмедов В.В. виновными себя признали полностью.

В кассационной жалобе осужденный Болотный А.С. оспаривает доказанность своей вины в подстрекательстве к убийству, считает, что Захаров и Ахмедов в первых своих показаниях оговорили его в совершении данного преступления под давлением со стороны следственных органов, в связи с чем просит приговор изменить.

Осужденный Ахмедов В.В. в кассационной жалобе просит приговор отменить и дело направить на новое «следствие, так как в деле много нарушений, в частности, ему не проведена психологическая экспертиза».

В кассационной жалобе, срок на подачу которой судом восстановлен и выполнены требования ст.358 УПК РФ, потерпевший С [REDACTED] не согласен с отказом государственного обвинителя от обвинения подсудимых в совершении всех преступлений в составе организованной группы. Считает, что действия всех осужденных следовало квалифицировать одинаково, как совершённые в составе организованной группы, убийство, к тому же, как сопряженное с похищением человека и вымогательством по совокупности со ст.126 УК РФ.

Полагает, что в связи с неправильной квалификацией совершённых преступлений, недооценённой роли и степени участия в них каждого осужденного необоснованно назначено чрезмерно мягкое наказание. Выражает недоумение по поводу снижения судом размера заявленного им иска по компенсации морального вреда. По указанным основаниям просит приговор в отношении всех осужденных отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационном представлении государственного обвинителя ставится вопрос об изменении приговора и смягчении назначенного Захарову и

Ахмедову наказания. Обвинитель полагает, что при активном способствовании на следствии указанными осужденными раскрытию совершенных преступлений, в том числе и убийства, изобличении ими в убийстве Болотного, отсутствии отягчающих обстоятельств, наказание им по ст.105 ч.2 п.п.«в,ж,к» УК РФ должно быть назначено с применением ст.62 УК РФ и, соответственно, это следовало учитывать при назначении им наказания по совокупности преступлений.

На кассационные жалобы осужденного Болотного А.С и потерпевшего С [] государственным обвинителем принесены возражения. Потерпевшим С [] принесены возражения на кассационное представление и жалобу осужденного Болотного.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит приговор постановленным законно, обоснованно и справедливым.

Выводы суда о доказанности вины каждого из осужденных в совершении указанных выше преступлений соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы осужденного Болотного А.С. о его непричастности к убийству С [] и об оговоре его в этой части соучастниками тщательно проверены судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты, как несоответствующие действительности.

Суд в приговоре проанализировал и оценил показания Захарова, Ахмедова и Болотного в части подстрекательства последним Захарова к убийству С [], указав, что «критически относится к показаниям Болотного А.В. о том, что он не говорил Захарову о необходимости убийства потерпевшей. Несмотря на то, что в судебном заседании Захаров также заявил об этом, изменив ранее даваемые показания, суд считает, что показания, данные на предварительном следствии, являются более достоверными. На всём протяжении предварительного следствия Захаров А. последовательно утверждал о том, что он позвонил Болотному и именно тот дал указание убить потерпевшую. Доводы Захарова А. о том, что он вынужден был дать такие показания в результате психологического давления следователя, являются явно надуманными, поскольку ещё после звонка Болотному А. 15.07.2007 г. Захаров А. сообщил Ахмедову В. о том, что они с Болотным решили убить потерпевшую. Показания о предложении Болотного совершить убийство Захаров А. давал разным следователям в разное время в присутствии адвоката, изобличал Болотного на очной ставке (т.3л.д.225-226). Ахмедов В. на очной ставке с Болотным также говорил об этом (т.3 л.д.130). Из показаний свидетеля Я [] других материалов дела видно, что в группе подсудимых

явным лидером был Болотный, который и принимал все решения, то есть без его указания Захаров не мог бы сам решиться на убийство. Это подтверждается и тем, что в судебном заседании Захаров отказался отвечать на вопросы об убийстве, заявив, что сделает это лишь после того, как на них ответит Болотный, и лишь услышав, что тот не признаёт этого факта, изменил ранее данные показания. Все вышеизложенное свидетельствует о причастности Болотного к убийству С [REDACTED]»

Судебная коллегия не может не согласиться с такой оценкой судом доказательств по делу.

Каких-либо оснований брать под сомнение показания Захарова А.В. (т.3 л.д.249-256) и Ахмедова В.В. (т.3 л.д.149-158) у суда не имелось.

Из протоколов этих следственных действий видно, что допросы Захарова и Ахмедова проводились в присутствии адвоката, замечаний, ни от Захарова, ни от Ахмедова, ни от их адвокатов не поступило, протоколы были подписаны допрашиваемыми лицами. Поэтому именно эти показания, полученные с соблюдением требований УПК РФ, подтверждённые другими доказательствами, суд правомерно взял за основу обвинительного приговора.

Кроме того, в суде также проверялись утверждения Захарова А.В. о незаконных методах расследования уголовного дела, в виде оказания психологического давления. В судебном заседании Захаров пояснить, в чём выражалось психологическое давление, не мог. Исходя из положений ч.6 и ч.7 ст.166; ч.8 ст.190 УПК Российской Федерации, отсутствие замечаний со стороны всех лиц, подписавших протокол, свидетельствует о том, что в их присутствии допрашиваемое лицо было ознакомлено с показаниями и лично удостоверило правильность их записи. Как следует из исследованных в судебном заседании документов, Захаров А.В. и указанные в протоколах лица в его интересах, при проведении предварительного следствия, никогда не заявляли о нарушении прав или иных процессуальных процедур, которые подтверждали бы доводы об оказанном на него в период следствия давлении.

По поводу оказанного на него давления Захаров жалоб в прокуратуру или суд не подавал.

При указанных обстоятельствах суд правильно расценил показания Захарова и Ахмедова в судебном заседании о роли Болотного в убийстве потерпевшей недостоверными, данными с целью защиты соучастника, под влиянием которого они находятся.

С учётом изложенного у Болотного отсутствуют основания ссылаться на эти показания как на достоверные.

Ссылка в жалобе осужденного Ахмедова В.В. на «многие нарушения», якобы допущенные по делу, неконкретна. Никаких нарушений, свидетельствующих о неправомерности приговора, по делу не допущено.

Необходимости проведения психологической экспертизы Ахмедову, о которой он просит в жалобе, не усматривается.

В судебном заседании психическое состояние всех осужденных, в том числе и Ахмедова, проверялось. С учётом заключений амбулаторных комплексных судебно-психиатрических экспертиз и обстоятельств по делу Ахмедов, Захаров и Болотный к инкриминированным им деяниям признаны вменяемыми. Сомневаться в этом оснований не имеется.

Доводы потерпевшего С [REDACTED] о неправильной квалификации судом действий осужденных необоснованны.

Органам предварительного следствия подсудимым было предъявлено обвинение в совершении преступлений в составе организованной группы, однако в судебном заседании прокурор отказался от данного признака и попросил квалифицировать действия Болотного А.С. по ч.3 ст.33 и п.п.«а,д,з» ч.2 ст.126, по п.п.«а,г» ч.2 ст.163, по ч.4 ст.33 и п.п.«в,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ, как соучастие в форме организации похищения человека группой лиц по предварительному сговору, в отношении заведомо несовершеннолетнего, из корыстных побуждений, вымогательство, совершённое группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, в подстрекательстве к убийству лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление. Действия Захарова А.В. и Ахмедова В.В. прокурор попросил квалифицировать по п.п.«а,д,з» ч.2 ст.126, п.п.«а,г» ч.2 ст.163, п.п.«в,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ, как исполнителей указанных выше преступлений. При этом изменил обвинение в сторону смягчения, переквалифицировав действия Болотного А.С. с организации убийства на подстрекательство и исключив из обвинения подсудимых п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Суд нашёл изменение квалификации прокурором обоснованным и обязательным для себя, поскольку группа осужденных не являлась устойчивой, в ней был достигнут необходимый уровень организованности. В судебном заседании было установлено, что осужденные не планировали убийство потерпевшей, а имели намерение отпустить её после получения выкупа, поэтому Болотный не организовывал это убийство, но умышленно возбудил решимость у Захарова совершить его, что является подстрекательством. Умысел на убийство возник у осужденных лишь после того, как потерпевшая узнала Захарова А. и боязнь ответственности за уже совершённые похищение и

вымогательство и желание скрыть их явилось мотивом совершения убийства. При таких обстоятельствах вменение п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ признано излишним.

Кроме того, из обвинения Болотного А.С. судом исключён п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку не было доказательств того, что, подстрекая Захарова А.В. к совершению убийства, он знал либо предполагал, что в совершении убийства будет участвовать и Ахмедов. Убийство признано совершённым группой лиц, а не группой лиц по предварительному сговору, так как в обвинительном заключении не было указано, что Захаров и Ахмедов заранее договорились совершить это незапланированное ранее убийство, а обвинение в совершении убийства организованной группой не было конкретизировано, к тому же прокурор от него отказался.

Давая оценку действиям Болотного А.С., суд отметил, что тот разработал план захвата малолетней С [REDACTED] и последующего вымогательства денежных средств, предпринял конкретные действия, направленные на похищение, подыскал исполнителей, постоянно координировал их действия, давая указания, то есть, организовал похищение и вымогательство, непосредственно участвуя в последнем.

Таким образом, действия Болотного А.С. правильно квалифицированы по ч.3 ст.33 и п.п.«в,к» ч.2 ст.105 УК РФ, как подстрекательство к убийству лица, заведомо для виновного находящегося в силу малолетнего возраста в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление, по ч.3 ст.33 и п.п.«а,д,з» ч.2 ст.126 УК РФ, как организация похищения человека группой лиц по предварительному сговору, так как он поручил похищение группе лиц, заранее договорившейся об этом, в отношении заведомо несовершеннолетнего, из корыстных побуждений, поскольку группа заранее планировала получить выкуп, по п.п.«а,г» ч.2 ст.163 УК РФ, как вымогательство, совершённое группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, а действия Захарова А.В. и Ахмедова В.В. по п.п.«в,ж,к» ч.2 ст.105, п.п.«а,д,з» ч.2 ст.126, п.п.«а,г» ч.2 ст.163 УК РФ, как исполнителей указанных преступлений.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами потерпевшего о мягкости назначенного осужденным наказания.

Судом при назначении наказания осужденным в достаточной мере учтены характер и степень общественной опасности всех преступлений, роль и степень участия в их совершении, личность виновных и иные обстоятельства по делу, влияющие на их ответственность.

Суд в приговоре правомерно указал, что «Совершённые подсудимыми похищение человека и убийство отнесены законом к категории особо тяжких

преступлений, вымогательство к категории тяжких преступлений. Болотный А.С. ранее не судим, по месту работы в ОАО «[REDACTED]» характеризуется как исполнительный, но безынициативный работник, по месту жительства в [REDACTED] характеризуется, как тихий, необщительный человек; по месту прежнего жительства характеризовался положительно, он проходил службу в [REDACTED], является ветераном боевых действий. Захаров А.В. имеет погашенную судимость, ранее по месту учёбы в школе-интернате характеризовался положительно, в профессиональном лицее характеризовался положительно, однако отмечено, что в конце обучения стал пропускать занятия, проживал в разных местах, в результате не находился под должным контролем, по месту прежней работы до мая 2007 года никак себя не зарекомендовал, к работе относился недобросовестно. Захаров А.В. имел отсрочку от призыва в армию в связи с недостаточным физическим развитием. Ахмедов В.В. ранее не судим, по месту учёбы в школе, по месту работы и по месту жительства характеризуется исключительно положительно, имеет кардиологические и неврологические заболевания.

Поскольку точные обстоятельства совершения преступлений стали известны в основном из показаний подсудимых, то в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд учёл активное содействие раскрытию преступлений на предварительном следствии Ахмедовым В.В. и Захаровым А.В., которые не только давали показания, но и изобличали других на очных ставках, показывали действия свои и соучастников при выходе на место происшествия, а также учёл активное содействие в раскрытии преступлений и признание вины в похищении человека и вымогательстве со стороны Болотного А.С. В силу изложенного ко всем подсудимым по эпизодам похищения и вымогательства обоснованно применены правила ст.62 УК РФ».

Судом всем осужденным назначены достаточно длительные сроки наказания, в пределах, предусмотренных санкций статей УК РФ. Признать данное наказание чрезмерно мягким, с учётом имеющихся смягчающих обстоятельств, нельзя.

Доводы государственного обвинителя в представлении о необходимости применения положений ст.62 ч.1 УК РФ к наказанию, назначенному осужденным за убийство, не основаны на требованиях закона и удовлетворению не подлежат, поскольку согласно ч.2 ст.62 УК РФ (в ред. ФЗ от 14 февраля 2008 г. № 11-ФЗ) положения части первой этой же статьи не применяются, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Соответственно не подлежит удовлетворению и просьба обвинителя о смягчении наказания Захарову и Ахмедову, назначенного по совокупности преступлений.

Гражданские иски по делу разрешены судом правильно. Размер компенсации морального вреда потерпевшему С [] определен судом в соответствии с требованиями ст.ст.151, 1101 ГК РФ, с учётом степени вины осужденных, их материального положения, глубины нравственных страданий, причинённых потерпевшему гибелью его ребёнка, исходя из принципов справедливости и соразмерности. Оснований полагать, что этот размер занижен судом, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Свердловского областного суда от 7 мая 2008 года в отношении Болотного А [], С [], Захарова А [], В [] и Ахмедова В [], В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Болотного А.С. Ахмедова В.В., потерпевшего С [] [] и кассационное представление государственного обвинителя Сисина Д.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи :