



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июля 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

ШУРЫГИНА А.П.,

судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,**
рассмотрела в судебном заседании от

АНОХИНА В.Д.,
22 июля 2008 года

уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Ходырева К.В., на приговор Московского областного суда от 16 мая 2008 года, которым

ХОДЫРЕВ К [redacted] **В** [redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. ст.105 ч. 2 п. «а» УК РФ на 16 лет 6 месяцев; 158 ч. 1 УК РФ на 1 год. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Ходырева К.В. в возмещение компенсации морального вреда [redacted] рублей в пользу Б [redacted], а также судебные издержки в размере [redacted] рублей в доход государства.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Ходырева К.В.. потерпевшего К [redacted] по доводам кассационных

жалоб, а также прокурора Модестовой А.А., об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Ходырев К.В. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что 25 октября 2006 года в доме [REDACTED], в ходе ссоры, переросшей в драку и возникшей во время распития спиртных напитков из-за невозврата супругами К [REDACTED] и К [REDACTED] денежного долга, на почве личных неприязненных отношений, совершил убийство К [REDACTED] и К [REDACTED]

После чего похитил имущество потерпевших, стоимость которых следствием не определена.

В кассационных жалобах:

осужденный Ходырев К.В. считает приговор незаконным и необоснованным и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В частности приводит доводы о своей непричастности к убийству потерпевших и утверждает, что суд необоснованно положил в основу приговора показания свидетелей Ш [REDACTED] и Г [REDACTED] которые оговорили его в содеянном в ходе предварительного следствия под давлением работников милиции.

Далее осужденный Ходырев К.В. указывает, что в обоснование приговора приведено не исследованное в судебном заседании доказательство, с которым он и его защитник не были ознакомлены, а именно заявление Ш [REDACTED] поступившее в суд и приобщенное к материалам уголовного дела, без учета мнения сторон, чем было нарушено его право на защиту.

Кроме того, судья не вынес постановление о признании потерпевшей Б [REDACTED] гражданским истцом и не разъяснил ей соответствующие права. По мнению Ходырева К.В. судом нарушены нормы, предусмотренные ст. ст. 11, 15, 44, 240, 286 УПК РФ.

Исходя из этого, Ходырев К.В., просит приговор суда в отношении его отменить и дело производством прекратить.

Потерпевшие Б [REDACTED] и К [REDACTED] считают приговор суда несправедливым и просят его отменить за мягкостью назначенного Ходыреву К.В. наказания. Кроме того, потерпевшая Б [REDACTED] не согласна также с размером суммы, взысканной в возмещение морального вреда.

Государственный обвинитель Евлоев М.А., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного Ходырева К.В. в совершении преступлений установлены совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Виновность осужденного Ходырева К.В. в совершении преступлений полностью подтверждается протоколами осмотра места происшествия о следах преступления, протоколами обнаружения и изъятия части похищенного (электрического лобзика);

заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупах потерпевших К [] и К [] и причине наступления смерти соответственно К [] от острой кровопотери, развившейся вследствие обильного кровотечения из поврежденной правой сонной артерии и К [] от острого малокровия внутренних органов, развившегося вследствие повреждения наружной сонной артерии;

показаниями потерпевших К [] К [] Б [] применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, а также показаниями – очевидцев происшедшего свидетелей Ш [] Г [] в той части, в которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где они подробно рассказывали

об обстоятельствах убийства потерпевших К [] и К [] осужденным Ходыревым К.В.

При этом свидетель Г [] и сам Ш [] подтвердили, что действительно, после того, как К [] нанесла удар рукой в лицо Ш [] последний в ответ нанес удар ножом в область груди хозяйке дома К [] и бросил нож, а Ходырев его поднял и стал им наносить удары по спине Р [] (К [] который упал на пол в коридоре, а затем нанес не менее трех ударов этим ножом и в спину сидящей на полу кухни девушке (К [] после чего Ходырев выбежал в коридор, схватил стоящий рядом с холодильником топор, которым сначала нанес несколько ударов по голове Р [], а потом, забежав на кухню, по голове девушке. Также Ходырев ножом причинил ранения на шею Р [] и девушки;

показаниями свидетеля З [] что в конце октября - начале ноября 2006 года он сжег вещи, принесенные Ходыревым;

заключением судебно-криминалистической экспертизы, что в представленных на экспертизу образцах пепелища имеются остатки от сожжения следующих текстильных материалов и изделий: полотенца или простыни из махровой хлопчатобумажной ткани; ластичного полиакрилонитрильного трикотажного полотна, применяемого для изготовления верхних изделий (джемперов, жакетов, свитеров и др.), головных уборов, шарфов, перчаточных и чулочно-носочных изделий; джемпера (или жакета, свитера), брюк (или юбки) или шапки из полиакрилонитрильного интерлочного трикотажного полотна; кулирного гладкого хлопчатобумажного трикотажного полотна, применяемого для изготовления бытового и спортивного белья: маек, фуфаяк-футболок, сорочек, трусов; брюк (или куртки, жилета, юбки) из джинсовой хлопчатобумажной ткани саржевого переплетения с металлической заклепкой (заклепками) с надписями по кругу « [] » и в центре « [] ».

Судом, бесспорно установлено, что в ходе ссоры, переросшей в драку, на почве личных неприязненных отношений, Ходырев К.В. поднял с пола кухонный нож и с целью убийства нанес им в область спины и шеи - К [] не менее двенадцати ударов, а затем К [] не менее четырех ударов, а потом взял на веранде топор и нанес им не менее пяти ударов по голове К [] и не менее одного удара по голове К [] и по ее правой кисти. После чего похитил имущество супругов К []: электрический лобзик « [] », стоимостью три тысячи рублей, а также музыкальные автомобильные колонки, строительный пистолет для забивания дюбелей и автомагнитола, стоимость которых не была определена следствием.

Таким образом, судом обоснованно признано, что Ходырев К.В., действовал с прямым умыслом на убийство потерпевших К [] В. и К [] поскольку нанося удары ножом и топором в места расположения жизненно важных органов потерпевших, осознавал общественную опасность своих действий, предвидел и желал наступления общественно - опасных последствий в виде смерти.

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенных преступлений, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденного в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании. Действиям осужденного Ходырева К.В. дана правильная юридическая оценка.

С учетом изложенного, с доводами кассационной жалобы осужденного Ходырева К.В. о необоснованности приговора согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Доводы осужденного в жалобе о применении незаконных методов ведения следствия, о нарушении права на защиту, об оговоре и о невинности Ходырева К.В., являются несостоятельными. Данные версии тщательно проверялась судом, обоснованно опровергнуты, выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Что касается доводов Ходырева К.В. в жалобе о нарушении его права на защиту в ходе судебного разбирательства, то они также являются надуманными, в частности заявление Ш [] поступившее в Московский областной суд 1 апреля 2008 года, доказательством по уголовному делу не является, поскольку в нем никаких фактических обстоятельств по делу не приведено, в частности Ш [] просил не вызывать его в суд, но просьба его не была удовлетворена, а что касается участия Б [] то она была признана по уголовному делу потерпевшей и ей были надлежащим образом разъяснены права потерпевшей, предусматривающие обеспечение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также возможность возмещения в денежном выражении причиненного ей морального вреда.

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы осужденного Ходырева К.В. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протоколы допросов свидетелей Ш [] Г [] данные в ходе предварительного следствия, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было.

Наказание осужденному Ходыреву К.В. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих и отягчающих его наказание обстоятельств, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому доводы жалоб потерпевших Б [] и К [] о чрезмерно мягком наказании, определенном Ходыреву К.В. за содеянное, являются не состоятельными.

Судебная коллегия также считает, что гражданский иск о компенсации морального вреда, разрешен судом правильно в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, материального положения осужденного Ходырева К.В., поэтому доводы жалобы потерпевшей Б [] об изменении приговора, в части разрешения гражданского иска, в связи с необоснованным уменьшением суммы возмещения морального вреда, являются не состоятельными и удовлетворению не подлежат.

Оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда от 16 мая 2008 года в отношении ХОДЫРЕВА К. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

